

**KLAGANDE**

Betsson Nordic LTD, 502081-1401

Ombud: Advokaterna [REDACTED] och
[REDACTED] samt biträdande jurist [REDACTED]
Roschier Advokatbyrå AB

MOTPART

Spelinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Spelinspektionens beslut den 28 maj 2025, bilaga 1

SAKEN

Tillämpning av spellagen (2018:1138) och lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (PTL)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Spelinspektionen har beslutat att meddela Betsson Nordic LTD en varning förenad med en sanktionsavgift på 6 500 000 kr, se bilaga 1.

Betsson Nordic LTD (som i fortsättningen benämns ”Betsson” eller ”bolaget”) yrkar i första hand att beslutet upphävs i sin helhet och i andra hand att sanktionsavgiften upphävs eller vart fall kraftigt sätts ned.

Spelinspektionen bestrider ändring av det överklagade beslutet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

VAD PARTERNA UPPGETT SAMMANFATTNINGSVIS**Betsson**

Målet handlar ytterst om frågan om verksamhetsutövare får ta hänsyn till en kunds tidigare uttag vid bedömningen om insättningar står i proportion till kundens ekonomi och i så fall under vilka förutsättningar. De kunder som har granskats har gjort nettoinsättningar (insättningar minus uttag) som ligger inom deras ekonomiska förutsättningar (uppgående till 3–21,2 procent av kontrollerad nettoinkomst). Spelinspektionens enda kritik mot Betsson är att bolaget inte med kategorisk säkerhet skaffat sig kännedom om att det verkligen är ”samma” medel som tidigare tagits ut och sedan satts in på nytt. Betsson har gjort ett antal transaktions-, beteende- och aktivitetsanalyser i förhållande till samtliga granskade kunder som bekräftat att det högst sannolikt rör sig om återinsatta uttag. Det talar även att kunderna använt ”closed loop” - att medel endast kan tas ut från spelkontot till samma bankkonto som de sattes in ifrån - för.

Spelinspektionens tolkning – att licenshavare endast får beakta tidigare uttag om de kontrollerat att de verkligen är därifrån som senare insättningar genom att kontinuerligt inhämta kontoutdrag – är felaktig. Den går emot förvaltningsrättens tidigare praxis, penningtvättsregelverkets förarbeten och supranationell vägledning. Dessutom saknar den koppling till både det riskbaserade förhållningssättet och sakförhållandena i målet. Tolkningen är även oproportionerlig och strider mot likabehandlingsprincipen.

Spelinspektionen har bortsett från bolagets allmänna riskbedömning, som enligt PTL ska vara utgångspunkt för åtgärder och har inte analyserat verksamhetsspecifika risker, utan utgått från generella antaganden. Det innebär att Spelinspektionens beslut inte bygger på det riskbaserade system som PTL kräver. Spelinspektionen har baserat sin bedömning på kundernas ålder och storleken på bruttoinsättningar, men har bortsett från uttag och nettoinsättningar samt

ignorerat relevanta riskparametrar och beteendeanalyser. Det leder till en rättsligt bristfällig riskbedömning.

Spelinspektionen har felaktigt utgått ifrån att licenshavare, vid bedömningen av om kundernas insättningar är proportionerliga till deras ekonomiska förhållanden, inte får beakta kundernas tidigare uttag (dvs. se till nettoinsättningar) med mindre än att de ”kontinuerligt” inhämtar kontoutdrag från kundernas banker för att ”kontrollera” att det verkligen är tidigare uttag som återinsätts på spelkontot. Denna tolkning är rättsligt felaktig, ologisk och oproportionerlig. PTL kräver inte sådan verifiering som standard. Verifiering av medels ursprung aktualiseras endast i exceptionella högriskfall. Därtill ger PTL verksamhetsutövaren ett skönsmässigt utrymme att själv välja lämpliga åtgärder. Pengar på bankkonton är inte individualiserade och det går inte att avgöra om insatta medel är samma som tidigare uttag. Kravet på att genomföra en sådan kontroll och därför faktiskt ogenomförbart och rättsligt orimligt. Ett krav på kontinuerliga kontoutdrag innebär betydande integritetsintrång för kunderna och strider mot dataskyddsförordningen (GDPR) samt leder till ineffektiv resursanvändning och dubbelarbete (eftersom bankerna redan gör kontroller).

Betsson har gjort korrekta riskbedömningar av sina kunder – i vart fall saknas underlag i målet för att göra en annan bedömning – och vidtagit adekvata åtgärder för fördjupad kundkännedom när det varit nödvändigt. Betsson har genomfört riskbedömningar, analyserat transaktioner och beteenden, inhämtat inkomstuppgifter och vid behov vidtagit ytterligare åtgärder. Det finns inga konstaterade fall av penningtvätt. Betsson har vidtagit tillräckliga kundkännedomsåtgärder och har övervakat kunderna kontinuerligt och vidtagit åtgärder vid avvikande insättningar i enlighet med kraven i PTL. De fåtal avvikelser som förekommit från Betssons dokumenterade rutiner har varit motiverade eller i vart fall ursäktliga. Spelinspektionens riskklassificering och bedömning av de granskade kunderna är för onyanserad för att läggas till grund för de slutsatser som myndigheten nått. Därtill har användningen av closed loop minskat risken

för penningtvätt och riskerna för penningtvätt uppstår främst i tidigare betalningsled hos banker eller andra finansiella aktörer.

Beslutet strider mot likabehandlingsprincipen, eftersom förvaltningsrätten tidigare upphävt beslut avseende jämförbara men allvarligare omständigheter, där verksamhetsutövaren i fråga hade underlåtit att inhämta inkomststoppgifter, tillåtit betydligt högre nettoinsättningar än Betsson utan kundkännedomsåtgärder samt i flera fall åsidosatt sin dokumentationsskyldighet. Beslutet strider även mot legalitetsprincipen genom att bolaget inte hade anledning att förvänta sig Spelinspektionens tolkning av kravet på hur kundkännedomsåtgärder ska genomföras. I vart fall har Betssons eventuella överträdelser varken varit systematiska eller allvarliga. Om förvaltningsrätten finner att det föreligger grund för ett ingripande, bör sanktionsavgiften därför sättas ned helt eller åtminstone sänkas väsentligt.

Spelinspektionen

Tillsynen har till övervägande del avsett granskning av tio kunder (varav åtta redovisas i beslutet) inom åldersspannet 18–29 år som gjort störst sammanlagda insättningar under år 2023. Att kunderna är unga och gjort stora insättningar indikerar att en hög risk för penningtvätt är förknippad med dessa förbindelser. Det rör sig om bolagets yngre storspelare, där utgångspunkten måste vara att risken för penningtvätt är hög med tanke på de belopp som passerar spelkontona. De kundkännedomsåtgärder som Betsson vidtagit i förhållande till de åtta kunderna har inte varit anpassade till den höga risk som de uppvisade. Åtgärderna har också i flera fall vidtagits för sent i förhållande till när insättningarna gjordes.

Ingen av kunderna har haft en beskattningsbar inkomst som varit tillräckligt hög för att kunna förklara de stora insättningarna. Insättningarna angränsar till eller överskrider kundens beskattningsbara inkomst och har inte varit rimliga i

förhållande till kundernas ekonomiska situation. Trots det är Betsson av uppfattningen att kunderna inte har inneburit hög risk ur ett penningtvättsperspektiv (med undantag för kunderna 1 och 6 under mycket korta perioder). Att Betsson inte kontrollerat att insättningarna kommer från tidigare vinster, utan endast antagit att så varit fallet, innebär att bolaget haft en bristande kännedom om kunderna. Det har ålegat Betsson att begära in och kontrollera kontoutdrag. Det har bolaget inte gjort. Betssons åtgärder har därmed inte varit tillräckliga för att hantera risken för att verksamheten utnyttjas för penningtvätt.

Closed loop-transaktioner innebär endast att insättningar till och uttag från spelkontot måste göras till och från samma bankkonto. Det säkerställer således inte att insättningarna kommer från legalt förvärvade medel. Ett system med sådana transaktioner är bra, men långt ifrån en tillräcklig åtgärd för att motverka de risker för penningtvätt som föreligger i Betssons verksamhet, särskilt när det gäller penningtvätt genom konsumtion av brottsvinster.

Mot bakgrund av branschrisken, tillvägagångssätt för att tvätta pengar och att det rör sig om insättningar som i flera fall angränsar till eller överstiger kundernas inkomst, måste Betsson ha kunnat förutse att kundernas beteenden var att bedöma som avvikande, alternativt att förförandet kunde ingå som ett led i penningtvätt och att skärpta kundkännedomsåtgärder därför behövde vidtas. Beslutet innebär därför inte ett avsteg från legalitets- eller proportionalitetsprincipen.

Betsson har inte arbetat tillräckligt proaktivt och riskbaserat. Bristerna har lett till att Betsson inte kunnat säkerställa att kundkännedomen är aktuell och tillräcklig för att bolaget ska ha möjlighet att bedöma och motverka risken för att utnyttjas för penningtvätt. Bristerna har inneburit att bolagets möjligheter att försvåra och förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt har minskat i hög grad. Att inte uppfylla kraven i de mest centrala delarna av PTL måste bedömas som en allvarlig överträdelse. Bristerna är systematiska genom att bolaget brister i det faktiska utförandet av penningtvättsarbetet och förståelsen för

vilka åtgärder som behöver vidtas för att kraven i regelverket ska anses vara uppfyllda. Överträdelsen är allvarlig och systematisk och en varning med sanktionsavgift är därför ett proportionerligt ingripande. Sanktionsavgiften är objektivt fastställd och det är tydligt vad som ligger till grund för avgiftens storlek.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga regler framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

Frågorna i målet och granskningen i korthet

Den övergripande frågan i målet är om Spelinspektionen har fog för sitt beslut om varning och sanktionsavgift. Några av de underliggande frågorna gäller om ett spelbolag är skyldigt att agera med skärpta kundkännedomåtgärder när en spelare gör stora insättningar på sitt spelkonto, om dessa åtgärder även ska innefatta kontroll av medlens ursprung i form av bl.a. bankkontoutdrag och om hur snabbt ett spelbolag ska agera med skärpta kundkännedomåtgärder.

Spelinspektionens granskning kan i korthet sammanfattas på följande sätt. Myndigheten har granskat de tio kunder i åldrarna 18–29 år som gjort störst sammanlagda insättningar under perioden januari – december 2023. Avseende två av de granskade kunderna har Spelinspektionen inte konstaterat några brister. En av kunderna (1) har saknat inkomst. Resterande sju kunder (2–8) gjorde insättningar överstigande sina inkomster. Vid bolagets initiala granskning klassades samtliga åtta kunder som låg risk. Fyra av kunderna har varit 20–24 år under den granskade perioden och har under en - sex månader satt in totalt 133 584–273 699 kr på sitt spelkonto. Övriga fyra kunder var 25–29 år och satte under året eller enbart några månader in totalt 274 640–491 950 kr. Betsson har för kund 2–8 konstaterat vid ett till tre tillfällen att kundens insättningar överskridit eller varit nära att överskrida inkomsten. Kund 1 satte under två

veckor i november in över 100 000 kr utan att kundkännedomsgärder vidtogs för att ta reda på medlens ursprung. När väl spelkontot granskades framgick att kunden saknade inkomst och att kunden enbart hade 0,86 kr på bankkontot. Kund 4 hade efter tre dagar som kund satt in 28 900 kr. Kontot granskades först tio dagar senare då kunden satt in 61 400 kr. Kund 6 pendlade mellan låg och medel risk men blev högriskklassad i augusti 2023. Betsson avstod från att vidta skärpta kundkännedomsgärder trots notering om att insättningarna överskrev kundens inkomst från 2021.

Kundkännedomsgärder

Penningtvätsreglerna kräver aktiva åtgärder från berörd utövare och det gäller i synnerhet för spelbranschen där risken för penningtvätt är tydligt förhöjd. Kraven på en verksamhetsutövare som beviljats licens för bl.a. kommersiellt onlinespel är särskilt höga när det gäller åtgärder för att motverka penningtvätt. De åtgärder som ett spelbolag ska vidta är inte uttömmande preciserade vare sig i lagstiftningen eller föreskrifterna, vilket tydliggörs bl.a. av att uttrycket ”kan” används i 3 kap 16 § andra stycket PTL. I Spelinspektionens föreskrifter (4 kap. 2 §) används ordet ”minst” för att belysa detta.

Höga insättningar på ett spelkonto måste – för en spelare med begränsade inkomster – anses medföra en förhöjd risk för penningtvätt och utgör skäl för ett ansvarstagande spelbolag att vidta skärpta kundkännedomsgärder. Förvaltningsrätten konstaterar att skärpta kundkännedomsgärder kan kräva inhämtande av bankkontoutdrag eller annat underlag för att bedöma att spelandet inte är ett led i penningtvätt, eller i vart fall för att kunna bedöma riskerna för detta. Sådana underlag måste dessutom vara verifierbara och så omfattande att de ger en möjlighet att bedöma pengarnas ursprung.

Uttag av medel från spelkonto

Såvitt gäller frågan om hur tidigare vinster ska beaktas ur ett kundkännedomsperspektiv gör förvaltningsrätten följande bedömningar. Som en allmän regel gäller att, så länge kundens pengar finns på spelkontot, avgränsat från andra konton, är risken för penningtvätt inte förhöjd. Att vinster förs över från spelkontot till spelarens bankkonto, och belopp senare förs in på spelarens spelkonto innebär att medlen inte längre med tillräcklig grad av säkerhet kan sägas vara återinvesterade spelvinster, om inte spelbolaget vidtar åtgärder för att verifiera att så är fallet. Det Betsson anfört om att spelandet sker inom det som benämns som ”closed loop” – pengaflödet sker mellan ett och samma bankkonto och ett spelkonto – innebär enligt förvaltningsrätten inte i sig att spelbolaget kan utgå från att spelandet inte kan vara ett led i penningtvätt. Ett antagande om att insättningar utgörs av tidigare vinster är inte en skärpt kundkännedomsåtgärd.

Förvaltningsrätten bedömer att det, även när spelandet sker inom ”closed loop”, inte är tillräckligt att ett spelbolag endast vidtar standardiserad övervakning när höga belopp sätts in på ett spelkonto. När en spelare med högst begränsad förvärvsinkomst gör stora insättningar eller flera insättningar som totalt sett uppgår till ett högt belopp, vilket förekommit för flera av kunderna i detta mål, bör det vara en omständighet som ska föranleda att ett ansvarstagande spelbolag vidtar skärpta kundkännedomsåtgärder. En sådan åtgärd kan vara att hämta in uppgifter i form av bankkontoutdrag.

Förvaltningsrätten delar Spelinspektionens bedömning i fråga om de krav som ställs på spelbolag vad gäller skärpta kundkännedomsåtgärder vid höga insättningar även i de fall transaktionerna skett inom ”closed loop”.

Övervakningen i tid

Vad gäller frågan om den tid inom vilken ett spelbolag ska vidta skärpta kundkännedomsåtgärder framgår av lagtexten att spelbolag har en skyldighet att övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner (4 kap. 1 § PTL). Det ska även ske löpande (3 kap. 13 § PTL). Reglerna innebär att bolaget ska agera skyndsamt. När varningssignalerna är tydliga, så som när höga belopp – som inte förklaras av spelarens beskattningsbara inkomst – sätts in, kan bolaget inte avvakta med åtgärder. För att möta lagens krav på övervakning måste åtgärder vidtas i samma takt som spelet bedrivs. Att invänta flera dagar eller månader med kontrollåtgärder efter att en kund gjort en stor insättning kan, oavsett hur bolaget valt att organisera sin verksamhet i denna del, inte anses förenligt med kravet på övervakning för att motverka riskerna för penningtvätt.

Har Betsson vidtagit tillräckliga kundkännedomsåtgärder?

Det är ostridigt att Betsson har vidtagit flera kundkännedomsåtgärder, bl.a. genom att upprätta riskprofiler som löpande omprövats under tiden för spelet, övervakat spelet när särskild anledning till det funnits och inhämtat vissa kompletterande uppgifter om kundernas ekonomi. Bolaget har övervakat kundernas transaktioner och spelmönster samt vid vissa avvikande beteenden använt manuella kontroller. Den centrala åtgärden har varit att analysera kundernas nettoinsättningar genom att bedöma tidigare spelvinster och uttag. Flera kunder har kunnat fortsätta spela och sätta in pengar efter att Betsson fått indikationer på förhöjd risk. Kunder har även kunnat fortsätta spela och sätta in pengar trots att bolaget fått signaler om att ytterligare kundkännedomsåtgärder behövs.

Vid så höga insättningar – i relation till kundens inkomstuppgifter – som det är fråga om i målet, och med den information som bolaget redan hade om kund-

erna, kan de av Betsson vidtagna kundkännedomsgärden inte anses ha varit tillräckliga för att hantera riskerna för penningtvätt. Om en inkomstgranskning antyder att kundens ekonomi inte står i proportion till insättningar och omsättning, finns det skäl för verksamhetsutövaren att även verifiera de insatta medlens ursprung för att kunna hantera risken för penningtvätt, sammantaget med övriga omständigheter som är relevanta för riskbedömningen. Förvaltningsrätten bedömer att en sådan närmare granskning är en skyldighet för verksamhetsutövaren för att kunna fullgöra sitt ansvar enligt PTL. Den bryter inte mot Dataskyddsförordningen och kan inte heller innebära oproportionerlig risk för integritetsintrång. Ett sätt att motverka sådan risk är att spelbolaget tydligt informerar såväl presumtiva som tidigare kunder om att detaljerad information kan komma att inhämtas.

Med beaktande av de betydande insättningar som de granskade kunderna har gjort på sina spelkonton under granskningsperioden anser förvaltningsrätten att Betsson betydligt mer skyndsamt borde ha inhämtat ytterligare inkomstuppgifter om kunderna och underlag för att verifiera medlens ursprung. Det rör sig om flera fall där inkomstuppgifterna talar för att kunderna sannolikt inte kunnat finansiera sitt spelande med löneinkomster och där de genererade vinsterna avviker markant från de inkomstuppgifter som bolaget tagit del av. Betsson skulle då skyndsamt ha hämtat in kompletterande uppgifter, vilket dock inte skedde för flertalet av kunderna. Kunderna kunde istället fortsätta spela trots att utredningen inte visade att de rimligen kunde finansiera sitt spelande med sina inkomster. Betssons argument – att spelarna inte ska störas mer än nödvändigt – påverkar inte bedömningen.

Mot den nu angivna bakgrunden delar förvaltningsrätten Spelinspektionens bedömning att Betsson inte har vidtagit tillräckliga åtgärder och inte heller agerat tillräckligt snabbt för att hantera riskerna för penningtvätt. Det är fråga om överträdelse av PTL och tillhörande föreskrifter på det sätt som avses i 18 kap. 17 § spellagen.

Har det förelegat legala förutsättningar och skäl i sak för att meddela Betsson en varning?

I målet har frågan väckts om ingripande i form av varning och sanktionsavgift, som är av straffrättsliknande karaktär, kan ske med hänsyn till de stränga krav som följer av legalitetsprincipen. Förvaltningsrätten noterar att det redan i lagtexten anges att med skärpta åtgärder avses bl.a. inhämtande av uppgifter om varifrån kundens ekonomiska medel kommer (3 kap. 16 § PTL). Att hämta in ytterligare information om en spelare och pengarnas ursprung är inte något nytt krav. Förvaltningsrätten anser att det är ett tydligt krav, som Betsson också tillämpat genom att i några fall begära bankkontoutdrag från kund. Domstolar har också delat Spelinspektionens bedömning att det är rättsenligt att ingripa med sanktioner vid överträdelser av PTL på grund av otillräckliga åtgärder för kundkännedom, se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings domar den 4 december 2020 i mål nr 3333-19 och 13 oktober 2025 i mål nr 2422-23. Mot denna bakgrund kan sådana ingripanden som är aktuella i målet inte anses strida mot legalitetsprincipen.

Spelinspektionen menar, med hänvisning till 18 kap. 18 § spellagen, att Betsson gjort sig skyldigt till överträdelser som är allvarliga och systematiska.

Vid prövningen av om en överträdelse är *allvarlig* bör viss ledning kunna hämtas i vad som anges i förarbetena till PTL i fråga om bedömningen av om en överträdelse ska betraktas som ringa. Vid denna bedömning ska tillsynsmyndigheten beakta bland annat om överträdelser innebär att verksamheten löpt en ökad risk att utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Överträdelser som inte medfört en nämnvärd ökning av den risken bör kunna betraktas som ringa (prop. 2016/17:173 s. 404). Med hänsyn till den stora och snabba omsättningen av pengar som ofta förekommer inom spelverksamhet bedöms det finnas betydande risker för att verksamhet av detta slag används för pen-

ningtvätt och för finansiering av terrorism (prop. 2017:18:220 s. 205).

De aktuella överträdelserna avser åtta kunder med höga och frekventa insättningar. Trots det har Betsson endast klassificerat två av kunderna (1 och 6) som hög risk vid ett tillfälle. Betsson har visserligen vidtagit kundkännedomsgärder avseende samtliga av dessa kunder, genom viss granskning och övervakning. För en av kunderna (4) har Betsson valt att ta bort en flaggning, på grund av höga insättningar, för att inte störa kunden. I flera av fallen har Betsson, när höga insättningar flaggats upp (insättningar över eller nära årsinkomst), valt att inte vidta skärpa kundkännedomsgärder, eftersom bolaget bedömde att insättningarna var i linje med vinsterna/förlusterna. Betsson har därför inte heller höjt riskklassificeringen av kunderna. Betsson har motiverat det med att kundernas tidigare vinster legitimerade insättningarna. Kunderna har satt in höga belopp, och flera av kundernas insättningar har vida överstigit vad de rimligen har haft möjlighet att finansiera. Gällande en kund (1) har Betsson trots att kunden varit inaktiv i sju månader bedömt att insättningar utgjordes av återinsatta vinster, trots att kunden vid bolagets senare granskning visade sig sakna inkomst för år 2022. Flera av kunderna har således kunnat fortsätta sätta in pengar även efter det att Betsson rimligen borde ha bedömt att deras ekonomiska förhållanden – utifrån den information som bolaget vid tillfället hade tillgång till – inte var sådana att de kunnat finansiera sitt spelande. Spelarna var dessutom unga, fyra av spelarna var 20–24 år. Att flera av insättningarna skett inom så kallad closed-loop innebär, som rätten angett ovan, inte skäl från att avstå från vidare kundkännedomsgärder.

Det är fråga om överträdelser av de grundläggande bestämmelserna om kundkännedom för att uppnå penningtvättslagens syften. Förvaltningsrätten delar Spelinspektionens bedömning att överträdelserna är att betrakta som allvarliga (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 13 oktober 2025 i mål nr 2422-23). Spelinspektionen har på denna grund haft fog för att meddela Betsson en

varning och att förena varningen med en sanktionsavgift. Beslutet kan i denna del inte anses oproportionerligt.

I fråga om överträdelserna är systematiska konstaterar förvaltningsrätten att antalet kunder som granskats är få, tio stycken varav Spelinspektionen funnit brister gällande åtta. Det är ett så begränsat urval att det inte endast utifrån dessa går att hävda att det är fråga om *systematiska* överträdelser även om överträdelser skett vid upprepade tillfällen (jfr det ovan nämnda kammarrättsavgörandet från 2025). Denna bedömning förändras inte av de kritiska synpunkter Spelinspektionen fört fram om bl.a. Betssons förståelse för vilka åtgärder som bolaget behöver vidta i sitt arbete mot penningtvätt.

Sanktionsavgiftens storlek

Enligt 7 kap. 14 § PTL ska sanktionsavgiften för en verksamhetsutövare som är en juridisk person som högst fastställas till det högsta av två gånger den vinst som verksamhetsutövaren gjort till följd av överträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro.

Det går inte att fastställa den vinst som Betsson har gjort till följd av överträdelserna. Sanktionsavgiften ska då fastställas högst till ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro. Spelinspektionen har bestämt sanktionsavgiften till 6 500 000 kr, med hänvisning till Betssons finansiella ställning – nettoomsättningen var under 2022 ca 176 mkr – till att bristerna är både allvarliga och systematiska. Förvaltningsrätten noterar att sanktionsavgiften också måste vara proportionerlig med hänsyn till de överträdelser som har begåtts (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 december 2020 i mål nr 3333-19).

Vid en samlad bedömning av Betssons ekonomiska ställning, överträdelsernas art, karaktär och omfattning – trots rättens bedömning att det inte finns tillräckligt underlag för att hävda att det är fråga om systematiska överträdelser –

anser förvaltningsrätten att den av Spelinspektionen beslutade sanktionsavgiften är proportionerlig.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

[REDACTED]

Chefsrådman

Föredragande jurist: Förvaltningsrättsfiskalen [REDACTED]

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED]

[REDACTED] och [REDACTED] deltagit.