

**KLAGANDE**

Sinovum Media AB, 556571-4036

Ombud: Advokat [REDACTED] och [REDACTED]  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB**MOTPART**

Spelinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Spelinspektionens beslut den 29 oktober 2025, dnr 25Si1445

**SAKEN**

Föreläggande att upphöra med viss marknadsföring

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Genom det nu överklagade beslutet förelades Sinovum Media AB (nedan Sinovum/bolaget) vid vite om 600 000 kr att senast 15 dagar efter att ha mottagit beslutet upphöra med marknadsföring via banners på sin webbplats synonymer.se för två specifika webbplatser. Som skäl för detta angavs i korthet att de marknadsförda webbplatserna tillhandahåller spel utan nödvändig licens, och att bolaget således i yrkesmässig verksamhet och i förvärvssyfte främjar deltagande i sådant spel.

Spelinspektionen avlog den 12 november 2025 Sinovums begäran om ändring av beslutet, och bolaget överklagar det nu.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Sinovum yrkar i första hand att beslutet upphävs och i andra hand att vitesbeloppet sätts ned till 200 000 kr eller ett lägre skäligt belopp. Bolaget anser i korthet att beslutet – utifrån de faktiska och tekniska svårigheterna för att helt förhindra spelreklam – är oproportionerligt, olämpligt och inte nödvändigt. Det menar också att det kan antas sakna faktisk eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet utifrån bl.a. de begränsningar som råder inom så kallad programmatisk annonsering. Bolaget menar att det inte förekommit något främjande, och att det om så anses vara fallet har varit ringa. Det menar också att vitesbeloppet i alla händelser är oskäligt högt.

Spelinspektionen bestrider ändring av det överklagade beslutet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Spellagen (2018:1138) tillämpas, med vissa undantag, på spel som tillhandahålls i Sverige (1 kap. 2 § spellagen). Onlinespel som inte riktas till den svenska marknaden ska inte anses tillhandahållna i Sverige (1 kap. 2 § spellagen).

För att tillhandahålla spel krävs, om inte annat reglerats, licens (3 kap. 3 § spellagen). Det är inte tillåtet att i yrkesmässig verksamhet eller annars i förvärvssyfte främja deltagande i otillåtet spel eller spel som tillhandahålls utan nödvändig licens enligt spellagen (3 kap. 7 § spellagen).

De faktiska omständigheterna i målet är i allt relevant ostridiga. Sinovum, som har utgivningsbevis, driver webbplatsen synonymer.se. Tjänsterna som tillhandahålls finansieras väsentligen genom reklamintäkter för annonser som publiceras på webbplatsen. Bolaget använder sig av programmatisk annonsering, vilket är en automatiserad metod för att köpa och sälja digitala annonser i realtid genom ett auktionsbaserat system. Det är ett tredjeparts-system som tillhandahåller dessa tjänster, och via leverantören av det är ett

antal annonsnätverk kopplade till webbplatsen. Sinovum vet alltså inte på förhand vilka annonser som kommer att visas på webbplatsen. Olika användare kan, beroende på olika omständigheter, se olika annonser. Blockering av en aktör kan ske endast när en annons har visats på webbplatsen via ett visst annonsnätverk. Åtgärderna är således reaktiva och sker med viss fördröjning. Det har förekommit sådana reklambanners som Spelinspektionen noterat, men det har enligt bolagets granskning skett vid ett förhållandevis lågt antal sidvisningar då en absolut majoritet av annonseringsförsöken lyckades blockeras. Efter att annonserna påtalats har bolaget vidtagit ytterligare åtgärder för att blockera de aktuella webbplatserna från marknadsföring. Det kan dock komma att förekomma sådan annonsering igen utifrån systemets begränsningar.

Det framgår av praxis (se bl.a. Regeringsrättens dom den 30 november 2010 i mål nr 3582-07 och NJA 1961 s.715, den nuvarande bestämmelsen överensstämmer i sak med en bestämmelse i den tidigare lotterilagen) att främjande kan ske genom annonsering, och har uttalats att annonsering av utpräglat kommersiell natur inte omfattas av skyddet i tryckfrihetsförordningen. Det har även i förarbetena till den nya spellagen framhållits att främjande kan ske genom annonsering eller annan marknadsföring av spel (se prop. 2017/18:220 s. 221, jfr prop. 2021/2022:242 s. 46). Förvaltningsrätten konstaterar att de så kallade reklambanners det här är fråga om är ren annonsering, och att spellagens bestämmelser således kan tillämpas.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta vad bolaget anfört om svårigheterna att vid programmatisk annonsering helt förhindra vissa typer av annonser eller att det finns tekniska begränsningar hos tredjepartsleverantörer, och inte heller vad det anfört om de åtgärder det vidtagit och vidtar för att förhindra otillåten annonsering. Det finns inte heller skäl att ifrågasätta vad som anförts om att det finns aktörer som agerar i syfte att kringgå de begränsningar som finns för att marknadsföra olovlig spelverksamhet. Det

framgår i stället med tydlighet av vad som anförts att programmatisk annonsering är behäftat med svårigheter att kontrollera vilka annonser som faktiskt visas. Faktum kvarstår dock att det – även om marknaden är stor och under tillväxt – är valfritt för ett bolag att använda sig av detta sätt att sälja annonsplatser, och det är enligt rättens mening inte något som kan fränta det dess ansvar för vilka annonser som publiceras på dess webbplats. Så som Spelinspektionen anført är det en medveten risk att anlita en leverantör för denna typ av annonsförsäljning när man är medveten om de svårigheter som finns med att blockera otillåten annonsering. Det är således inte fråga om att ålägga publicister ett strikt ansvar för innehåll de inte kan kontrollera, och det saknas enligt rättens mening lagstöd för bolagets uppfattning att publicister i fråga om programmatisk annonsering bör omfattas av en princip som innebär att de har ett begränsat ansvar för vad som visas och att det uppstår en skyldighet att agera först vid kännedom om förekomst av olagligt innehåll.

Av utredningen i målet framgår – och även detta är till synes ostridigt – att de två marknadsförda webbplatserna drivs av ett bolag som saknar svensk spellicens, liksom att de likväl riktat spel till den svenska marknaden och att spelet således tillhandahålls i Sverige. Det är således inte tillåtet att främja detta spel, vilket förvaltningsrätten anser att annonsering som den aktuella gör. Även om räckvidden och vinsten, så som anförts, är begränsad anser rätten att det är fråga om främjande snarare än tekniska avvikelser så som bolaget anført, liksom att det sker i yrkesmässig verksamhet och i förvärvssyfte.

Sinovum anför att bolaget aldrig har haft för avsikt att det skulle ske någon marknadsföring av olovlig spelverksamhet på webbplatsen. Det framhåller att det för att man ska dömas för brottet främjande av olovligt spel (se 19 kap. 2 § spellagen) krävs att främjandet skett uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, samt att det inte ska dömas till ansvar i ringa fall. Administrativa ingripanden kan dock som huvudregel göras även om en tidigare överträdelse inte skett med uppsåt eller oaktsamhet. Spelinspektionen får meddela de förelägganden och

beslut som behövs för att spellagen ska följas, och förena sådana med vite (18 kap. 23–24 §§ spellagen). Förvaltningsrätten anser att det framgår att det här behövts ett föreläggande för att förhindra fortsatt otillåten annonsering, liksom att det funnits skäl att förena det med ett vite. Att den absoluta majoriteten av all möjlig reklam för olovligt spel uppges ha lyckats blockeras medför inget annat.

Förvaltningsrätten anser att vitesföreläggandet är tydligt i fråga om vad som krävs av bolaget. Trots sina invändningar kan bolaget, i enlighet med vad som angetts ovan, inte antas sakna faktisk eller rättslig möjlighet att följa det (jfr 2 § andra stycket lagen [1985:206] om viten). Det saknas också skäl att i stället förelägga det att agera på andra sätt för att begränsa den olovliga annonseringen, eftersom den enligt lag är otillåten i sin helhet.

Vitesbeloppet ska fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om bolagets ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå det att följa föreläggandet (3 § viteslagen). Förvaltningsrätten anser att vitesbeloppet utifrån vad som framkommit i målet är skäligt, liksom att beslutet i sin helhet trots bolagets invändningar inte kan anses mer långtgående än vad som behövs. Det kan antas leda till det avsedda resultatet och står enligt rättens mening i rimligt förhållande till olägenheterna som kan uppstå för bolaget (jfr 5 § förvaltningslagen). Vad Sinovum anfört – bl.a. om att en än större andel av annonseringsbudgetarna riskerar att gå till utlandsbaserade webbsidor med sämre regelefterlevnad om svenska publicister i praktiken inte längre har möjlighet att använda programmatisk annonsering – medför inte något annat.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

[REDACTED]

[REDACTED]

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED]

[REDACTED] deltagit. Föredragande jurist har varit [REDACTED]



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).