

**KLAGANDE**

Snabbare Ltd, 502081-6509

Ombud: Jur.kand. [REDACTED] och jur.kand. [REDACTED]

MOTPART

Spelinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Spelinspektionens beslut den 28 maj 2025, bilaga 1

SAKEN

Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138) och lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (PTL)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Spelinspektionen har beslutat att meddela Snabbare Ltd en varning och att påföra bolaget en sanktionsavgift om 5 500 000 kr, se bilaga 1.

Snabbare Ltd (som fortsättningsvis benämns ”Snabbare” eller ”bolaget”) överklagar beslutet och yrkar i första hand att det ska upphävas alternativt att sanktionsavgiften sätt ner betydligt lägre än 5 500 000 kr.

Spelinspektionen bestrider ändring av det överklagade beslutet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

VAD PARTERNA UPPGETT SAMMANFATTNINGSVIS**Snabbare Ltd**

De centrala frågorna i målet är vad som utgör ”tillräckliga åtgärder” inom ramen för kundkännedomsprocessen och vad som utgör ”åtgärder som vidtagits i rätt tid”. Målet gäller också frågan om Snabbare har haft rätt att ta hänsyn till en kunds uttag vid bedömningen av om insättningarna står i proportion till kundens ekonomiska ställning och i så fall under vilka förutsättningar.

Spelinspektionens beslut är felaktigt av flera anledningar. Mot bakgrund av det riskbaserade förhållningssätt som ska prägla arbetet med att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism har Snabbares åtgärder varit både tillräckliga och adekvata. Bolaget har i förhållande till var och en av de granskade kunderna vidtagit nödvändiga åtgärder med beaktande av relevanta omständigheter och den information som fanns tillgänglig för bolaget. Under Granskningsperioden, år 2023, övervakade Snabbare kontinuerligt sina kunder och hanterade effektivt riskerna för penningtvätt. Taxerad inkomst har kontrollerats avseende samtliga tio kunder. Sammantaget har Snabbare genomfört 139 manuella kontroller, begärt in ytterligare dokumentation om medlens ursprung från minst hälften av kunderna, infört kontobegränsningar för fyra av dem och lämnat in en rapport till Finanspolisen.

Att medlens ursprung kan behöva kontrolleras om det krävs för att förstå och bedöma kundens beteende, betyder inte att verksamhetsutövare måste inhämta kontoutdrag för att bekräfta att kunden återinsätter medel som tidigare tagits ut från spelkontot. Varför Spelinspektionen framhärdat i att uttag av vinster inte skulle få ses som medel som finns tillgängligt för kunderna att spela för är svårt att förstå. Denna tolkning står i strid med det riskbaserade förhållningssättet, är rättsligt felaktigt, ologiskt i sak och oproportionerligt. I motsats till vad Spelinspektionens resonemang ger vid handen krävs inte enligt PTL att verksamhets-

utövare ska förvissa sig om den exakta källan till kundens medel med absolut säkerhet. Om bolaget efterfrågar underlag i enlighet med Spelinspektionens tolkning, kommer bolaget att gå utöver vad som kan accepteras enligt Data-skyddsförordningen och kommer kränka kunders personliga integritet.

Bolagets åtgärder har vidare varit både tidsenliga och proportionerliga. Kunderna, som samtliga klassificerats som hög risk, granskades omgående och begränsningar av konton och/eller begäran om dokumentation av medlens ursprung genomfördes samma dag som behovet identifierades. Åtgärder som vidtagits inom några dagar måste anses ha vidtagits i rätt tid.

Bestämmelserna i PTL som Spelinspektionen grundar beslutet på är av ramkaraktär. De föreskriver i sig inte några konkreta och specifika handlingsdirektiv, utan bygger på ett stort mått av tolkning och riskbedömningar som ligger inom operatörens egen diskretion. Trots det har Spelinspektionen i beslutet utgått från sina egna mycket precisa – men inte riskbaserade – förväntningar om omfattningen och tidpunkten för kundkännedomsåtgärder. Någon rättskälla har Spelinspektionen dock inte hänvisat till. I enlighet med legalitetsprincipen är det grundläggande att en myndighet endast får besluta om åtgärder som har stöd i lag och inte förlita sig på sina egna antaganden som saknar rättsligt stöd. Spelinspektionens tolkning av hur uttagna vinster från kunder ska beaktas när kunder ånyo sätter in medel på spelkontot är inte förenlig med det riskbaserade förhållningssättet och saknar helt stöd i lag och andra rättskällor. Spelinspektionens vägledning för arbete mot penningtvätt och finansiering av terrorism uppdaterades i februari 2025, mer än ett år efter granskningsperioden. Spelinspektionen tillämpar den retroaktivt, och att tillämpa vägledningen står även i strid med principen om berättigade förväntningar.

Skulle förvaltningsrätten, oaktat det anförda, finna att det förekommit brister i Snabbares arbete måste det understrykas att sådana brister inte, oavsett om de bedöms var för sig eller sammantaget, kan anses vara allvarliga och motivera

en varning och eller sanktionsavgift. De påstådda bristerna avser inte bolagets rutiner eller riktlinjer och de är därtill olika i sin karaktär. Varken antalet påstådda överträdelser eller deras karaktär ger stöd för slutsatsen att eventuella brister varit systematiska. - Bolaget har gett in flera handlingar, varav ett är ett rättsutlåtande som bl.a. rör legalitetsprincipen.

Spelinspektionen

Snabbare har gjort allvarliga och systematiska överträdelser av penningtvättsregelverket, särskilt när det gäller kundkännedom och riskhantering. Kombinationen av ung ålder och höga insättningar anses innebära särskilt hög risk för penningtvätt. Även om Snabbares övergripande riskbedömning inte granskats, saknar detta betydelse, eftersom de konstaterade bristerna i sig är allvarliga.

Den huvudsakliga skillnaden mellan Spelinspektionens och Snabbares syn på bolagets hantering av de granskade kunderna är inställningen till hur tidigare vinster ska beaktas ur ett kundkännedomsperspektiv. Myndigheten anser att Snabbares inställning till kunders nettoinsättningar är felaktig. Det är inte tillräckligt att ha som utgångspunkt att det rör sig om återinsättning av tidigare utbetalda vinster när det, som i aktuella fall, rör sig om stora belopp, och därtill belopp som i samtliga fall överstiger kundernas beskattningsbara inkomst.

Spelbranschen, särskilt onlinespel och vadhållning, bedöms generellt som en högrisksektor för penningtvätt, både nationellt och inom EU. Det vanligaste tillvägagångssättet att tvätta svarta pengar inom spelbranschen är genom konsumtion av brottsvinster. Snabbare har inte arbetat tillräckligt riskbaserat eller proaktivt. Särskilt gäller detta kunder med stora insättningar, där kraven på kontroller är som störst. Bristerna består framför allt i att åtgärderna inte varit tillräckligt omfattande i förhållande till risknivån, åtgärder ofta vidtagits för sent och att bolaget saknat tillräcklig information om kundernas ekonomiska situation.

I flera fall hade kunder gjort insättningar som översteg deras beskattningsbara årsinkomster, vilket borde ha föranlett omedelbara och fördjupade kontroller. Snabbare har i många fall förlitat sig på antaganden, exempelvis att pengar kom från tidigare vinster, utan att verifiera detta. Snabbare har inte agerat skyndsamt när riskindikatorer uppstått. I flera fall dröjde bolaget med åtgärder trots tydliga varningssignaler, såsom mycket stora insättningar på kort tid, hög riskklassificering utan efterföljande kontroll, unga kunder med låg eller obefintlig inkomst och varningar i interna system som ignorerades. Åtgärder som inhämtning av uppgifter om medlens ursprung borde ha skett direkt vid dessa avvikelser. Tidigare spelvinster kan inte automatiskt förklara nya insättningar. Vid större transaktioner krävs verifiering, exempelvis genom kontoutdrag. Att enbart lita på kundens uppgifter eller generella antaganden är inte tillräckligt. Vid hög risk ska särskilt omfattande kontroller göras enligt penningtvättslagen, inklusive att klarlägga kundens ekonomiska situation och medlens ursprung. Regelverket är tydligt. Att tillåta insättningar som överstiger kundens inkomster utan kontroll anses utgöra en tydlig överträdelse.

Bristerna bedöms som både allvarliga och systematiska, eftersom de rör högrisk kunder och stora belopp, att bolaget upprepade gånger har agerat för sent och att bristerna har funnits under hela tillsynsperioden. Det tyder på strukturella problem i bolagets arbete mot penningtvätt. Detta har enligt myndigheten kraftigt minskat bolagets förmåga att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt.

En varning i kombination med en sanktionsavgift är en proportionerlig åtgärd. Avgiften har fastställts till 5,5 miljoner kronor, vilket bedöms vara proportionerligt i förhållande till överträdelsernas allvar, avskräckande men inte oproportionerligt i relation till bolagets omsättning och jämfört med andra beslut.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga regler framgår av det överklagade beslutet.

Frågorna i målet och granskningen i korthet

Den övergripande frågan i målet är om Spelinspektionen har fog för sitt beslut om varning och sanktionsavgift. Några av de underliggande frågorna gäller om ett spelbolag är skyldigt att agera med skärpta kundkännedomåtgärder när en spelare gör stora insättningar på sitt spelkonto, om dessa åtgärder även ska innefatta kontroll av medlens ursprung i form av bl.a. bankkontoutdrag och om hur snabbt ett spelbolag ska agera med skärpta kundkännedomåtgärder.

Spelinspektionens granskning kan i korthet sammanfattas på följande sätt. Myndigheten har granskat tio kunder som har valts ut utifrån en lista över de 50 kunder i åldrarna 18–29 år som gjort störst sammanlagda insättningar under 2023. De sex yngsta kunderna, 18–24 år, satte under 2023 in 950 000–2 008 755 kr på sina spelkonton. De övriga fyra kunderna, 25–29 år, satte under granskningsperioden in 1 100 600–3 240 700 kr på spelkonton. Kunderna har under perioden åsatts högrisk. Snabbare har övervakat spelandet och kontrollerat kundernas inkomster bl.a. genom att hämta in deklaraionsuppgifter. För två av kunderna saknades redovisade förvärvsinkomster. För övriga kunder redovisades uppgifter om årlig inkomst om 23 600–571 000 kr. En kund redovisade en årsinkomst om drygt 1.3 mkr. Kund 2 redovisade ett dokument från en bank som återgav saldo men där framgick inga transaktioner. Den kunden satte under perioden sammantaget in ca 3 000 000 kr på sitt spelkonto, varav 400 000 kr under tre dagar i september 2023. En kund (nr 7) fyllde 18 år under granskningsperioden. Tio dagar efter att kunden registrerats som kund hos Snabbare hade kunden satt in 1 024 999 kr på sitt spelkonto. En kund (nr 10) satte under sex dagar i januari 2023 in sammantaget 950 000 kr. Snabbare stängde kontot efter det att kunden inte kommit in med begärda uppgifter.

Kundkännedomsåtgärder

Penningtvätsreglerna kräver aktiva åtgärder från berörd utövare och det gäller i synnerhet för spelbranschen där risken för penningtvätt är tydligt förhöjd. Kraven på en verksamhetsutövare som beviljats licens för bl.a. kommersiellt onlinespel är särskilt höga när det gäller åtgärder för att motverka penningtvätt. De åtgärder som ett spelbolag ska vidta är inte uttömmande preciserade vare sig i lagstiftningen eller föreskrifterna, vilket tydliggörs bl.a. av att uttrycket ”kan” används i 3 kap. 16 § andra stycket PTL. I Spelinspektionens föreskrifter (4 kap. 2 §) används ordet ”minst” för att belysa detta.

Höga insättningar på ett spelkonto måste – för en spelare med begränsade inkomster – anses medföra en förhöjd risk för penningtvätt och utgör skäl för ett ansvarstagande spelbolag att vidta skärpta kundkännedomsåtgärder. Förvaltningsrätten konstaterar att skärpta kundkännedomsåtgärder kan kräva inhämtande av bankkontoutdrag eller annat underlag för att bedöma att spelandet inte är ett led i penningtvätt, eller i vart fall för att kunna bedöma riskerna för detta. Sådana underlag måste dessutom vara verifierbara och så omfattande att de ger en möjlighet att bedöma pengarnas ursprung.

Uttag av medel från spelkonto

Såvitt gäller frågan om hur tidigare vinster ska beaktas ur ett kundkännedoms-perspektiv gör förvaltningsrätten följande bedömningar. Som en allmän regel gäller att, så länge kundens pengar finns på spelkontot, avgränsat från andra konton, är risken för penningtvätt inte förhöjd. Rätten noterar samtidigt det Snabbare anfört, att bolaget uppmuntrar spelare att ta ut vinster och inte använda sitt spelkonto för att deponera pengar. Det motiverar bolaget bl.a. med att detta i sig kan anses vara en riskfaktor för penningtvätt. Innestående vinster på ett spelkonto kan mot den bakgrunden inte i sig anses utgöra skäl för ett spelbolag att underlåta övervakningsåtgärder.

Rätten noterar att det är upp till spelaren om denne vill använda vinster som generas och som finns på ett spelkonto till fortsatt spelande eller föra över medlen från spelkontot till ett bankkonto. Det parterna återgett i målet i denna del leder till slutsatsen att när vinster förs över från spelkontot till spelarens bankkonto, och när belopp senare förs in på spelarens spelkonto, inte innebär att medlen längre med tillräcklig grad av säkerhet kan sägas vara återinvesterade spelvinster. Att spelandet sker inom det som benämns som ”closed loop” – pengaflödet sker mellan ett och samma bankkonto och ett spelkonto – innebär inte i sig att spelbolaget kan utgå från att spelandet inte kan vara ett led i penningtvätt. Ett antagande om att insättningar utgörs av tidigare vinster är inte en skärpt kundkännedomsåtgärd.

Förvaltningsrätten bedömer att det, även när spelandet sker inom ”closed loop”, inte är tillräckligt att ett spelbolag endast vidtar standardiserad övervakning när höga belopp sätts in på ett spelkonto. När en spelare med högst begränsad förvärvsinkomst gör stora insättningar, vilket förekommit för flera av kunderna i detta mål, bör det vara en omständighet som ska föranleda att ett ansvarstagande spelbolag vidtar skärpta kundkännedomsåtgärder. En sådan åtgärd kan vara att hämta in uppgifter i form av bankkontoutdrag.

Förvaltningsrätten delar Spelinspektionens bedömning i fråga om de krav som ställs på spelbolag vad gäller skärpta kundkännedomsåtgärder vid höga insättningar även i de fall transaktionerna skett inom s.k. closed loop.

Övervakningen i tid

Vad gäller frågan om den tid inom vilken ett spelbolag ska vidta skärpta kundkännedomsåtgärder framgår av lagtexten att spelbolag har en skyldighet att övervaka pågående affärsförbindelser och bedöma enstaka transaktioner (4 kap. 1 § PTL). Det ska även ske löpande (3 kap. 13 § PTL). Reglerna innebär att bolaget ska agera skyndsamt. När varningssignalerna är tydliga, så som

när höga belopp – som inte förklaras av spelarens beskattningsbara inkomst – sätts in, kan bolaget inte avvakta med åtgärder. För att möta lagens krav på övervakning måste åtgärder vidtas i samma takt som spelet bedrivs. Att invänta flera dagar med kontrollåtgärder efter att en kund gjort en stor insättning kan, oavsett hur bolaget valt att organisera sin verksamhet i denna del, inte anses förenligt med kravet på övervakning för att hantera riskerna för penningtvätt.

Har Snabbare vidtagit tillräckliga kundkännedomåtgärder?

Det är ostridigt att Snabbare har vidtagit flera kundkännedomåtgärder, bl.a. har bolaget upprättat riskprofiler, övervakat spelet när särskild anledning infunnits och inhämtat vissa kompletterande uppgifter om kundernas ekonomi. Bolaget har beaktat bl.a. hur spelet bedrivits över tid, tidpunkt och belopp för uttag och insättning, och om transaktioner skett inom ”closed lopp”. Flera kunder har åsatts hög riskprofil efter att de gjort höga insättningar. Flertalet kunder har varit nya kunder hos Snabbare. Gemensamt för de granskade kunderna är att de har kunnat fortsätta spela och sätta in pengar efter att Snabbares övervakningsåtgärder signalerat förhöjd risk. I de flesta av fallen har det kunnat ske inte endast under begränsad tid.

Snabbare har inhämtat uppgifter om de granskade kundernas inkomster. Bolaget har framfört att det rör sig om bruttoinsättningar och att riskerna för bland annat penningtvätt har kunnat hanteras inom ramen för bolagets övriga åtgärder och med beaktande av samtliga omständigheter. Vid så höga insättningar som det är fråga om i målet, och med den information som bolaget redan hade om kunderna, kan de av Snabbare vidtagna kundkännedomåtgärderna inte anses ha varit tillräckliga för att hantera riskerna för penningtvätt. Om en inkomstgranskning antyder att kundens ekonomi inte står i proportion till insättningar och omsättning, finns det skäl för verksamhetsutövaren att även verifiera de insatta medlens ursprung för att kunna hantera risken för penningtvätt, samman-

taget med övriga omständigheter som är relevanta för riskbedömningen. Förvaltningsrätten bedömer att en sådan närmare granskning är en skyldighet för verksamhetsutövaren för att kunna fullgöra sitt ansvar enligt PTL. Den bryter inte mot Dataskyddsförordningen och kan inte heller innebära oproportionerlig risk för integritetsintrång. Ett sätt att motverka sådan risk är att spelbolaget tydligt informerar såväl presumtiva som tidigare kunder om att detaljerad information kan komma att inhämtas.

Med beaktande av de betydande insättningar som de granskade kunderna har gjort på sina spelkonton under granskningsperioden anser förvaltningsrätten att Snabbare betydligt mer skyndsamt borde ha inhämtat ytterligare inkomstuppgifter om kunderna och underlag för att verifiera medlens ursprung. Det rör sig i de flesta av de granskade fallen om kunder där inkomstuppgifterna talar för att de sannolikt inte kunnat finansiera sitt spelande med löneinkomster och där de genererade vinsterna avviker markant från de inkomstuppgifter som bolaget tagit del av. Bolaget skulle då skyndsamt ha hämtat in kompletterande uppgifter, vilket dock inte skedde för flertalet av kunderna. Kunderna kunde istället fortsätta spela trots att utredningen inte visade att de rimligen kunde finansiera sitt spelande med sina inkomster.

Mot den nu angivna bakgrunden delar förvaltningsrätten Spelinspektionens bedömning att Snabbare inte har vidtagit tillräckliga åtgärder och inte heller agerat tillräckligt snabbt för att hantera riskerna för penningtvätt. Det är fråga om överträdelser av PTL och tillhörande föreskrifter på det sätt som avses i 18 kap. 17 § spellagen.

Har det förelegat legala förutsättningar och skäl i sak för att meddela en varning?

I målet har frågan väckts om ingripande i form av varning och sanktionsavgift, som är av straffrättsliknande karaktär, kan ske med hänsyn till de stränga krav

som följer av legalitetsprincipen. Förvaltningsrätten noterar att det redan i lagtexten anges att med skärpta åtgärder avses bl.a. inhämtande av uppgifter om varifrån kundens ekonomiska medel kommer (3 kap. 16 § PTL). Att hämta in ytterligare information om en spelare och pengarnas ursprung är inte något nytt krav. Förvaltningsrätten anser att det är ett tydligt krav, som Snabbare också tillämpat bl.a. genom att i några fall begära bankkontoutdrag från kund. Domstolar har också delat Spelinspektionens bedömning att det är rättsenligt att ingripa med sanktioner vid överträdelser av PTL på grund av otillräckliga åtgärder för kundkännedom, se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings domar den 4 december 2020 i mål nr 3333-19 och 13 oktober 2025 i mål nr 2422-23. Mot denna bakgrund kan sådana ingripanden som är aktuella i målet inte anses strida mot legalitetsprincipen.

Spelinspektionen menar, med hänvisning till 18 kap. 18 § spellagen, att Snabbare gjort sig skyldigt till överträdelser som är allvarliga och systematiska.

Vid prövningen av om en överträdelse är *allvarlig* bör viss ledning kunna hämtas i vad som anges i förarbetena till PTL i fråga om bedömningen av om en överträdelse ska betraktas som ringa. Vid denna bedömning ska tillsynsmyndigheten beakta bland annat om överträdelserna innebär att verksamheten löpt en ökad risk att utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Överträdelser som inte medfört en nämnvärd ökning av den risken bör kunna betraktas som ringa (prop. 2016/17:173 s. 404). Med hänsyn till den stora och snabba omsättningen av pengar som ofta förekommer inom spelverksamhet bedöms det finnas betydande risker för att verksamhet av detta slag används för penningtvätt och för finansiering av terrorism (prop. 2017:18:220 s. 205).

De aktuella överträdelserna avser tio kunder med höga och frekventa insättningar, och samtliga kunder var initialt eller efter viss tid högriskklassade. Snabbare har visserligen vidtagit kundkännedomsåtgärder avseende samtliga av dessa kunder, genom viss granskning och övervakning. I tre fall har bolaget,

efter att kunderna klassats som hög risk (kund 1, 2 och 4), dock dröjt en eller flera månader med skärpta kundkännedomsgärder. Kunderna har satt in mycket höga belopp, och flera av kundernas insättningar har vida överstigit vad de rimligen har haft möjlighet att finansiera. Flera av kunderna har således kunnat fortsätta sätta in pengar även efter det att Snabbare rimligen borde ha bedömt att deras ekonomiska förhållanden – utifrån den information som bolaget vid tillfället hade tillgång till – inte var sådana att de kunnat finansiera sitt spelande. Några av spelarna var mycket unga; fyra stycken var 18–21 år. Att flera av insättningarna skett inom så kallad closed-loop innebär, som rätten angett ovan, inte skäl för att avstå från vidare kundkännedomsgärder.

Det är fråga om överträdelser av de grundläggande bestämmelserna om kundkännedom för att uppnå penningtvättslagens syften. Förvaltningsrätten delar Spelinspektionens bedömning att överträdelserna är att betrakta som allvarliga (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 13 oktober 2025 i mål nr 2422-23). Spelinspektionen har på denna grund haft fog för att meddela Snabbare en varning och att förena varningen med en sanktionsavgift. Beslutet kan i denna del inte anses oproportionerligt.

I fråga om överträdelserna är *systematiska* konstaterar förvaltningsrätten att antalet kunder som granskats är få, tio stycken. Det är ett så begränsat urval att det inte endast utifrån dessa går att hävda att det är fråga om systematiska överträdelser även om överträdelser skett vid upprepade tillfällen (jfr det ovan nämnda kammarrättsavgörandet från 2025). Denna bedömning förändras inte av de kritiska synpunkter Spelinspektionen fört fram om bl.a. Snabbares förståelse för vilka åtgärder som bolaget behöver vidta i sitt arbete mot penningtvätt.

Sanktionsavgiftens storlek

Enligt 7 kap. 14 § PTL ska sanktionsavgiften för en verksamhetsutövare som är en juridisk person som högst fastställas till det högsta av två gånger den vinst

som verksamhetsutövaren gjort till följd av överträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro.

Det går inte att fastställa den vinst som Snabbare har gjort till följd av överträdelseerna. Sanktionsavgiften ska då fastställas högst till ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro. Spelinspektionen har bestämt sanktionsavgiften till 5 500 000 kr, med hänvisning till Snabbares finansiella ställning – nettoomsättning var under 2022 ca 528 mkr – till att bristerna är både allvarliga och systematiska. Förvaltningsrätten noterar att sanktionsavgiften också måste vara proportionerlig med hänsyn till de överträdelser som har begåtts (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 december 2020 i mål nr 3333-19).

Vid en samlad bedömning av Snabbares ekonomiska ställning, överträdelseernas art, karaktär och omfattning – trots rättsens bedömning att det inte finns tillräckligt underlag för att hävda att det är fråga om systematiska överträdelser – anser förvaltningsrätten att den av Spelinspektionen beslutade sanktionsavgiften är proportionerlig.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03)

[REDACTED]

Chefsrådmann

Föredragande jurist: Förvaltningsrättsfiskalen [REDACTED]

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED]

[REDACTED] och [REDACTED] deltagit.