

Kammarrätten i Jönköping

Ges in till
Förvaltningsrätten i Linköping
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Överklagande

KlagandeSpelinspektionen
Box 199
645 23 Strängnäs
registrator@spelinspektionen.se**Motpart**Kanon Gaming Limited
JPR Building, The Penthouse
Triq taz-Zweijt
SGN3000 San Gwann
MaltaOmbud: [REDACTED]
Nordic Legal
Klarabergsviadukten 63
111 64 Stockholm
contact@nordiclegal.com**Överklagat avgörande**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 23 september 2025 i mål nr 5251-24

Saken

Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138)

1 Yrkande

Spelinspektionen yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd samt upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Spelinspektionens beslut.

2 Det finns skäl för prövningstillstånd

Det finns anledning att betvivla riktigheten i förvaltningsrättens dom, vilket utvecklas i avsnitt 3-7 nedan.

Det är även av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Det saknas vägledande praxis under vilka förutsättningar ett spelbolags förbättringsåtgärder efter Spelinspektionens påpekanden om allvarliga överträdelse ska beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek. Detta särskilt i relation till att en sanktionsavgift i grunden är en tillbakaverkande sanktion och, såsom i detta fall, förbättringsåtgärderna redan har beaktats som en förmildrande omständighet och påverkat bedömningen att inte återkalla spelbolagets licens (se avsnitt 4).

Det saknas även vägledande praxis hur omfattande ett spelbolags samarbete med Spelinspektionen ska vara för att kvalificeras som förmildrande vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek (se avsnitt 5).

3 Överträdelsens allvar och frågorna i målet

Förvaltningsrätten har korrekt bedömt att sanktionsavgiften bör bestämmas till ett högt belopp med hänsyn till de konstaterade och konkreta bristerna, tiden bristerna förevarit och överträdelsens karaktär. Förvaltningsrätten synes därmed instämma i Spelinspektionens bedömning att överträdelserna är allvarliga. Spelinspektionens beslut vilar på utgångspunkten att de konstaterade överträdelserna i ärendet med styrka talar för att en varning inte är tillräcklig. Överträdelserna som sådana är således av den karaktär som innebär att Kanon Gamings licens bör återkallas. Spelinspektionen valde i beslutet att stanna vid en varning med hänsyn till de förbättringsåtgärder som bolaget presenterat.

Av 19 kap. 15 § spellagen framgår att när sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Det är således dessa två parametrar, allvarlighet och överträdelsens längd, som lagstiftaren pekat ut som de två huvudsakliga bedömningskriterierna när sanktionsavgiftens storlek bestäms.

Av förarbetena till spellagen framgår att ju större betydelse en bestämmelse har för att uppnå lagens syften (jfr kraven på spel i 3 kap. 1 §), desto allvarligare är en överträdelse av den. Vidare framgår av förarbetena att för att sanktionsavgiften ska ha en avskräckande effekt även på licenshavare med betydande ekonomiska resurser måste den kunna uppgå till höga belopp (prop. 2017/18:220 s. 235). Även en licenshavares ekonomiska förhållanden i form av storleken på omsättningen ska således beaktas när storleken på sanktionsavgiften bestäms (HFD 2023 ref. 25, p. 39). Av förarbetena (prop. 2017/18:220 s. 352) framgår även att omständigheter som talar i mildrande riktning ska vägas in i bedömningen.

Sammanfattningsvis ska sanktionsavgiften alltså bestämmas till ett nominellt belopp efter en sammantagen bedömning av ovan angivna omständigheter.

Målets kärna är att bolaget under lång tid dels saknat fastställda rutiner hur omsorgsplikten ska fullgöras, dels inte genomfört några omsorgspliktsåtgärder på individnivå gentemot sina kunder. Det är således fastställt att Kanon Gaming under lång tid helt saknat rutiner och åtgärder för att uppfylla sin lagstadgade skyldighet om omsorgsplikt. Omsorgsplikten är en helt central och konsument-skyddande bestämmelse i spellagen.

Förvaltningsrätten har i sin dom felaktigt satt ner sanktionsavgiften med ungefär en tredjedel från den sanktionsavgift som Spelinspektionen fastställde i sitt beslut, såvitt Spelinspektionen kan utläsa eftersom förvaltningsrätten gjorde bedömningen att följande tre omständigheter är förmildrade.

1. Bolaget har såvitt framkommit vidtagit åtgärder för att komma till rätta med bristerna inom kort tid från Spelinspektionens påpekanden.
2. Bolaget har samarbetat med Spelinspektionen.

3. Det har förflutit förhållandevis lång tid från det att tillsynen genomfördes till dess att beslut fattades.

Ingen av dessa omständigheter är dock förmildrande i den grad att de ska påverka sanktionsavgiftens storlek. I avsnitten nedan redogörs för varje punkt för sig.

4 Kanon Gamings förbättringsåtgärder efter att Spelinspektionen konstaterat allvarliga överträdelser

Om Kanon Gaming inte presenterat förbättringsåtgärder i form av ett nytt arbetssätt och införande av ett nytt spelmonitoreringssystem skulle Spelinspektionen ha återkallat Kanon Gamings licens. Att Kanon Gaming efter Spelinspektionens påpekanden vidtar åtgärder som gör att bolaget framöver bedöms ha möjlighet att driva verksamheten enligt lag och andra författningar som reglerar verksamheten är inte annat än förväntat. Det är anmärkningsvärt att sådana förändringar som gäller grundläggande krav på konsumentskydd enligt spellagen sker först efter Spelinspektionens påpekande. De av Kanon Gaming presenterade förbättringsförslagen har således beaktats av Spelinspektionen vid bestämmande av val av sanktion – varning istället för återkallelse av licensen – och ska därmed inte *återigen* beaktas som när sanktionsavgiftens storlek bestäms.

5 Kanon Gamings samarbete med Spelinspektionen

I förarbetena till spellagen framgår att som förmildrade omständighet kan beaktas att licenshavaren samarbetar *väl* med myndigheten under utredningen (vår kursivering, se prop. 2017/18:220 s. 352). Någon ytterligare vägledning ger inte förarbetena, vare sig hur detta samarbete ska gå till eller vilken form av samarbete som avses.

Att en licenshavare svarar på Spelinspektionens frågor och lämnar de uppgifter som Spelinspektionen efterfrågar är en självklarhet. Redan i 3 kap. 1 § spellagen framgår att spelverksamhet ska bedrivas på ett sunt och säkert sätt *under offentlig kontroll*. Av spellagen framgår dessutom att Spelinspektionen inte bara från licenshavaren själv, utan även från övriga företag i den koncern

licenshavaren ingår i, ska få de upplysningar om verksamheten och därmed sammanhängande omständigheter som myndigheten behöver för sin tillsyn över licenshavaren (se 18 kap. 6 § spellagen). Spelinspektionen utgår således från att en licenshavare svarar på de frågor som myndigheten ställer. Sådana svar är således normalt ingen förmildrande omständighet.

Spelinspektionens utgångspunkt är att licenshavarens samarbete måste vara aktivt och av väsentlig betydelse för att samarbetet ska kunna kvalificeras som en sanktionslindring. Ett exempel på sådant samarbete är om en licenshavare skulle informera Spelinspektionen om egna överträdelser eller aktivt lämna upplysningar som Spelinspektionen annars inte hade fått tillgång till. Ledning kan i frågan hämtas från andra områden där samarbete med behörig myndighet har reglerats i lag (se bland annat 3 kap. 13 § konkurrenslagen och överväganden avseende finansiella institut, se prop. 2013/14:228 s. 241).

Spelinspektionens beslut grundar sig i att Kanon Gaming inte har samarbetat med Spelinspektionen mer än vad som kan förväntas av ett bolag som har licens och står under tillsyn enligt spellagen. Kanon Gaming har svarat på Spelinspektionens frågor men inte på något annat sätt väsentligt underlättat utredningen. Förvaltningsrätten har således felaktigt bedömt Kanon Gamings grundläggande och förväntade samarbete med tillsynsmyndigheten som en förmildrande omständighet.

6 Spelinspektionens handläggning

Spelinspektionen har inte dröjt så länge med beslutet att det ska få betydelse för sanktionsavgiftens storlek. Spelinspektionen öppnade tillsynsärendet den 17 maj 2023. Fram till den 22 mars 2024, då Spelinspektionen skickade myndighetens preliminära bedömning till Kanon Gaming, skedde en aktiv handläggning i målet där Spelinspektionen kommunicerade med Kanon Gaming och bland annat begärde förtydliganden och ytterligare information. Efter att Kanon Gaming fått lämna sina synpunkter över den preliminära bedömningen fattade Spelinspektionen beslut i ärendet den 20 juni 2024.

Tiden från att Spelinspektionens handläggning påbörjades fram till beslut i ärendet har mot bakgrund av målets omfattning och komplexitet varit högst

ordinär. Förvaltningsrätten har därmed felaktigt bedömt tiden som förflutit fram till beslutet som en förmildrande omständighet.

7 Sammanfattning

Den av Spelinspektionen beslutade sanktionsavgiften är väl avvägd och proportionerlig. Spelinspektionen har beaktat samtliga omständigheter, även i förmildrande riktning, och kommit fram till en rimlig sanktionsavgift som ligger nära det maximala beloppet för sanktionsavgift givet Kanon Gamings omsättning. Överträdelserna är mycket allvarliga och skulle, om inte rättelse skett, ha lett till återkallelse av Kanon Gamings licens. Under dessa förhållanden måste sanktionsavgiften ligga nära maxbelopp för att ytterligare gradera varningen och ha en avskräckande effekt (jfr prop. 2017/18:220 s. 233 och 236). Förvaltningsrätten har därför saknat skäl att sänka sanktionsavgiftens storlek. Kammarrätten ska därmed meddela prövningstillstånd och med ändring av förvaltningsrättens dom fastställa Spelinspektionens beslut.

Detta överklagande har beslutats av chefsjuristen Johan Röhr efter föredragning av rättsliga experten Charlotte Nothnagel, föredragande.

Johan Röhr

Charlotte Nothnagel