KAMMARRÄTTEN I JÖNKÖPING

DOM

2026-11-18
Meddelad i Jönköping

KLAGANDE
Videoslots Ltd, C49090

Ombud: Advokaterna [redacted] och [redacted] samt biträdande juristen [redacted]

MOTPART
Spelinspektionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 29 november 2024 i mål nr 8549-23, se bilaga A

SAKEN
Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138) och lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, PTL

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2203 550 02 Jönköping	Hamngatan 11	036-15 68 00 (vx) **E-post**: kammarrattenijonkoping@dom.se www.kammarrattenijonkoping.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Videoslots Ltd yrkar i första hand att kammarrätten ska upphäva Spelinspektionens beslut. I andra hand yrkar bolaget att det inte ska åläggas någon sanktionsavgift. I sista hand yrkar bolaget att sanktionsavgiften sätts ned. Bolaget anför bland annat följande. Spelinspektionens beslut baseras på ett högst begränsat underlag som inte ger stöd för slutsatsen att det har förekommit allvarliga överträdelser. Bolaget har utfört de kontroller och åtgärder för kundkännedom som har varit påkallade och uppnått tillräcklig kundkännedom i förhållande till de tio granskade kunderna. Lagstiftningen innehåller inte några bestämmelser som närmare preciserar vilka åtgärder som måste vidtas. Tidigare vinster som en kund har gjort är relevanta för kundkännedomen eftersom de visar att kunden har intäkter för att finansiera fortsatt spel. Sex av de granskade kunderna har inte varit förknippade med hög risk och det har därför inte funnits någon skyldighet för bolaget att vidta skärpta kundkännedomsåtgärder i relation till dem. De påstådda bristerna i fråga om bevarande av uppgifter och handlingar har berott på tekniska problem och några brister i detta avseende har inte förekommit. Vidare var de påstådda överträdelserna avhjälpta när Spelinspektionen meddelade sitt beslut. Även av detta skäl saknas det förutsättningar för att ingripa mot bolaget. Sanktionsavgiften är oproportionerlig. Förvaltningsrätten har tillmätt de påstådda överträdelserna alltför stor vikt, särskilt med beaktande av det begränsade antal kundfall som beslutet grundar sig på. Att sanktionsavgiften är oproportionerlig bekräftas även av att den avgift som har påförts bolaget är högre än de avgifter som har påförts andra aktörer som både är större än Videoslots Ltd och har gjort sig skyldiga till allvarligare överträdelser än de som läggs Videoslots Ltd till last.

Spelinspektionen motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom och anför bland annat följande. Videoslots Ltd har inte hämtat in inkomstuppgifter avseende de aktuella kunderna skyndsamt, eller kontrollerat medlens ursprung. Kunderna har tillåtits fortsätta spela trots att bolagets utredningar

har gett stöd för att kunderna inte rimligen har kunnat finansiera sitt spelande. Bolagets inställning till tidigare vinster är felaktig. Bolaget har inte kännedom om insatta medels ursprung på grund av tidigare utbetalda vinster, utan det handlar om ett antagande från bolagets sida. Bolaget har haft en skyldighet att vidta skärpta kundännedomsåtgärder även i förhållande till de kunder som bolaget inte har klassificerat som högriskkunder. När det gäller sanktionsavgifter för överträdelser av spellagen finns det en direkt koppling mellan licenshavarens omsättning och sanktionsavgiftens storlek. Det finns således en inbyggd proportionalitet mellan avgiftens storlek och licenshavarens omsättning. När det gäller sanktionsavgifter för överträdelser mot PTL finns ett lagfäst tak och licenshavarens finansiella ställning är en av de faktorer som ska beaktas. Det ligger mot denna bakgrund i sakens natur att en licenshavares omsättning inte får lika stort genomslag som vid bestämmandet av sanktionsavgifter för överträdelser av spellagen. För att spegla överträdelsernas allvar och vara tillräckligt avskräckande ska sanktionsavgiften inte sättas ned mer än vad förvaltningsrätten redan har gjort. Även med beaktande av bolagets nettoomsättning är avgiften rimlig och proportionerlig.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrätten bedömning att Videoslots Ltd har överträtt bestämmelser i PTL och föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen, att överträdelserna är allvarliga och att det därför har funnits förutsättningar för att meddela bolaget en varning och påföra bolaget sanktionsavgift. Vad Videoslots Ltd anför i kammarrätten medför inte någon annan bedömning.

I fråga om sanktionsavgiftens storlek gör kammarrätten följande överväganden.

Det går inte att fastställa den vinst som bolaget har gjort till följd av överträdelserna. Sanktionsavgiften ska därför fastställas till ett belopp i kronor som inte är lägre än 5 000 kr men inte högre än 1 000 000 euro. I bedömningen av avgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till bland annat överträdelsernas allvar, hur länge de har pågått och om bolaget snabbt har upphört med överträdelserna sedan de har påtalats. Även Videoslots Ltd:s finansiella ställning ska beaktas (se 7 kap. 13 och 16 §§ PTL).

De åtgärder som Videoslots Ltd har vidtagit för att bättre leva upp till PTL:s regelverk har beaktats av Spelinspektionen när myndigheten har begränsat ingripandet till en varning. Det saknas skäl att låta dem inverka på sanktionsavgiftens storlek i någon betydande mån. När det gäller bolagets finansiella ställning är denna endast en av flera omständigheter som ska vägas in vid bedömningen av avgiftens storlek. Att lägre avgift tidigare har påförts andra aktörer som har en starkare finansiell ställning än Videoslots Ltd innebär därför inte i sig att den avgift som förvaltningsrätten har beslutat är oproportionerlig. En sanktionsavgift bör bestämmas så att den får en avskräckande effekt och Videoslots Ltd:s nettoomsättning om drygt 400 000 000 kr år 2020 innebär att bolagets finansiella ställning får anses som stark. Bolagets åtgärder i förhållande till de granskade kundrelationerna framstår i många avseenden som mycket bristfälliga. Som exempel kan nämnas att även i situationer när bolaget har funnit behov av att inhämta uppgifter om kunders disponibla medel har informationen främst hämtats från öppna källor, utan att kontakt har tagits med kunden i fråga. När bolagets egna utredningar har indikerat att en kund har saknat tillräckliga medel för sitt spelande har bolaget ändå inte vidtagit skyndsamma åtgärder. I vissa fall framstår det som om bolaget har förhållit sig i det närmaste likgiltigt inför risken för penningtvätt och skyldigheten att vidta åtgärder. Dessutom har överträdelserna pågått under en förhållandevis lång tid. Det saknas därför skäl att sätta ned den av Spelinspektionen beslutade sanktionsavgiften ytterligare utöver den nedsättning som redan har skett genom förvaltningsrättens dom. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

I avgörandet har deltagit kammarrättsrådet [redacted] (ordförande), kammarrättsrådet [redacted] (referent) och tf. kammarrättsassessorn [redacted]

Föredragande har varit [redacted]