



**KLAGANDE OCH MOTPART**

Spelinspektionen

**MOTPART OCH KLAGANDE**

Hillside (sports) ENC, 502081-5964

Ombud: Advokaterna [REDACTED] och [REDACTED]  
Westerberg & Partners Advokatbyrå AB

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 16 november 2021  
i mål nr 3017-21, se bilaga A

**SAKEN**

Anmärkning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandena.

---

### YRKANDEN M.M.

Spelinspektionen yrkar att kammarrätten bestämmer sanktionsavgiften som har påförts Hillside (sports) ENC till 700 000 kr.

Hillside (sports) ENC (bolaget) yrkar att kammarrätten upphäver beslutet att tilldela bolaget en anmärkning och att påföra bolaget en sanktionsavgift alternativt beslutar om en väsentligt lägre sanktionsavgift än 400 000 kr.

### VAD PARTERNA ANFÖR

#### *Spelinspektionen*

Bolaget har gjort sig skyldigt till en överträdelse av villkoren i sitt licensbeslut genom att erbjuda vadhållning på en fotbollsmatch där den övervägande delen av deltagarna var under 18 år. Bolaget har därmed överträtt en för spellagens syften central bestämmelse. En effektiv tillsyn förutsätter att Spelinspektionen kan vidta ändamålsenliga åtgärder. Ingripande genom anmärkning är avsett att användas vid mindre allvarliga överträdelser när något inte finns att åtgärda. En anmärkning utgör en ändamålsenlig åtgärd med anledning av aktuell överträdelse. Att bolaget har vidtagit rättelseåtgärder har tillsammans med övriga förmildrande omständigheter lett till slutsatsen att överträdelsen inte är att betrakta som allvarlig. Vad gäller frågan om anmärkningen ska förenas med en sanktionsavgift hänvisar Spelinspektionen till förvaltningsrättens bedömning.

Numera följer av Högsta förvaltningsdomstolens praxis att bolagets nettoomsättning ska beaktas vid bestämmande av sanktionsavgiften. Med beaktande av bolagets nettoomsättning för 2019 får sanktionsavgiften bestämmas till högst 69 300 000 kr. Med utgångspunkt i aktuella överträdelser allvarlighetsgrad och med hänsyn till bolagets ekonomiska förhållanden i form av storleken på nettoomsättningen, är en sanktionsavgift

om 700 000 kr ett rimligt och proportionerligt ingripande. Aktuell överträdelse avser en central bestämmelse i spellagen som syftar till att skydda minderåriga mot påverkan att manipulera resultat. En sanktionsavgift som bestäms till ett lägre belopp skulle inte återspegla allvaret i det inträffade och inte heller utgöra en kännbar sanktion för bolaget med tanke på bolagets höga nettoomsättning. Det är stora skillnader mellan olika aktörer på spelmarknaden och aktörernas ekonomiska resurser skiljer sig åt avsevärt. Trots skillnaderna lyder alla licenshavare under samma sanktionsbestämmelser. Förvaltningsrätten har tagit för liten hänsyn till bolagets omsättning vid fastställande av sanktionsavgiften. Den omständigheten att taket för aktuell sanktionsavgift är väsentlig lägre än vad Spelinspektionen tidigare utgått från medför inte att sanktionsavgiften ska sättas ned i motsvarande mån. Ett sådant synsätt skulle leda till att sanktionsavgiften blir alltför låg och att dess avskräckande funktion går förlorad. Det ska också framhållas att den stora skillnaden mellan bolagets netto- och bruttoomsättning har beaktats av Spelinspektionen vid beslutstillfället.

#### *Bolaget*

Bolaget har inte brutit mot 8 kap. 2 § p. 2 spellagen. Såvitt gäller fotboll avser bestämmelsen endast vadhållning på fotbollsserier avsedda för deltagare under 18 år. Den aktuella matchen var en enskild seniormatch och omfattas inte av bestämmelsen. Bestämmelsen i 8 kap. 2 § p. 2 spellagen härstammar från och har sin motsvarighet i bestämmelsen i artikel 9.1 b Europarådets konvention om manipulation av resultat inom idrott, vilken tar sikte på idrottstävlingar som är avsedda för personer under 18 år. Om spelutredningen och regeringen avsett att bestämmelsen, som de var för sig föreslog, inte skulle motsvara bestämmelsen i konventionen skulle de självklart ha lyft fram denna viktiga och principiella skillnad. Vid tidpunkten för påstådd överträdelse har det i vart fall inte varit tillräckligt tydligt att 8 kap. 2 § p. 2 spellagen ska omfatta vadhållning på enskilda

seniormatcher, varför Spelinspektionens beslut strider mot legalitetsprincipen och principen om berättigade förväntningar.

Det finns skäl att avstå från ingripande. Den påstådda överträdelsen har varit ursäktlig. Det finns tydliga fingervisningar till stöd för bolagets tolkning av bestämmelsen i 8 kap. 2 § p. 2 spellagen. Vadhållningen har tillhandahållits med en ärlig och fast övertygelse att bestämmelsen endast avser fotbollsserier avsedda för deltagare under 18 år. Även andra licenshavare har agerat med skälig övertygelse om en annan tolkning än Spelinspektionens. Beslutet att erbjuda spel har inte gjorts i ett försök att i hemlighet erbjuda vadhållning i strid med spellagen för bolagets egen vinning. Bolaget kunde inte skaffa sig information om antalet minderåriga deltagare innan matchen eftersom sådan information inte var publikt tillgänglig. Eftersom fråga var om en seniormatch hade bolaget inte heller någon anledning att befara att en majoritet av deltagarna skulle vara under 18 år.

Vidare har bolaget vidtagit tillräckliga rättelseåtgärder. Bolaget ogiltigförklarade omedelbart alla spel och återbetalade insatserna till kunderna som spelat på matchen. Det har inte kunnat identifieras några indikationer eller misstankar om otillbörlig påverkan på matchen. Bolaget har upphört att erbjuda vadhållning på alla matcher i U19-serier och på alla U21-, U22- och U23-matcher. Bolaget har även upphört att erbjuda vadhållning på svenska vänskapsmatcher i lägre divisioner och på vänskapsmatcher där något av lagen inte deltar under ordinarie säsong. Dessutom understeg summan av alla insatser på matchen 13 000 kr. Spelinspektionen har inte ifrågasatt tillräckligheten av bolagets åtgärder och bolaget uppfattar som otvistigt att anledning saknas att befara att bolaget kommer bryta mot bestämmelsen igen.

Det saknas anledning att påföra bolaget en sanktionsavgift. Möjligheten att kombinera en anmärkning med en sanktionsavgift är fakultativ. Det är

ostridigt att Spelinspektionen inte funnit anledning att befara att bolaget kommer att bryta mot bestämmelsen i 8 kap. 2 § p. 2 spellagen igen. Vidare ogiltigförklarades alla insatser på matchen och bolaget gjorde ingen vinst. Eftersom det alltså saknas behov av såväl avskräckande som vinstelimineringseffekt för att undvika en upprepad överträdelse saknas skäl att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Som har fastställts av Högsta förvaltningsdomstolen ska begreppet omsättning i 19 kap. 13 § spellagen utgöras av totalbeloppet för alla insatser minus utbetalningar för alla vinster. Det är ostridigt att tio procent av bolagets omsättning relevant år uppgick till 69 391 525 kr. Kammarrätten har att påföra en väsentligen lägre sanktionsavgift än 400 000 kr, vilket är vad förvaltningsrätten har påfört men med en felaktig tolkning av omsättningsrekvisitet. Detta oavsett om Spelinspektionen har beaktat skillnaden mellan bolagets netto- och bruttoomsättning. Mot bakgrund av att den övre gränsen för en eventuell sanktionsavgift endast motsvarar ca sex procent av det ursprungligen tillämpade takbeloppet (1 117 298 763 kr) är det förvånande att Spelinspektionen endast justerat sitt yrkande till 700 000 kr. Vid en jämförelse är Spelinspektionens justerade yrkande långt mer ingripande i förhållande till bolagets omsättning jämfört med den initialt påförda sanktionsavgiften. Detta illustrerar yrkandets skönsmässighet. Spelinspektionen kan fortfarande inte motivera grunden för sitt justerade yrkande, vilket också är oproportionerligt i förhållande till såväl påstådd överträdelse som bolagets omsättning. En eventuell sanktionsavgift ska väsentligen sättas ned med hänsyn till bolagets rättelseåtgärder och de ursäktliga omständigheterna kring överträdelsen.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolaget, genom att erbjuda vadhållning på aktuell fotbollsmatch, har överträtt villkoret i sitt licensbeslut om att vadhållning inte får erbjudas på händelser

eller evenemang där den övervägande delen av deltagarna är under 18 år. Vad bolaget har anfört i kammarrätten medför inte någon annan bedömning.

Vad gäller frågan om bolaget ska tilldelas en anmärkning och påföras en sanktionsavgift kan kammarrätten konstatera flera förmildrande omständigheter. Fråga har varit om en enstaka match på seniornivå och det finns inte skäl att ifrågasätta de åtgärder som bolaget har vidtagit för att mildra konsekvenserna av överträdelsen och minska risken för framtida överträdelser av liknande art. Samtidigt bygger villkoret i bolagets licensbeslut på en bestämmelse som avser att skydda ungdomsidrottens integritet och som därmed får anses ha stor betydelse för att uppnå spellagens syften. Med hänsyn till detta anser kammarrätten att omständigheterna ändå är sådana att bolaget ska tilldelas en anmärkning och påföras en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften ska uppgå till lägst 5 000 kronor och högst tio procent av licenshavarens omsättning det närmast föregående räkenskapsåret (19 kap. 13 § spellagen). Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2023 ref. 25 funnit att uttrycket omsättning motsvarar vad som enligt god redovisningssed är licenshavarens nettoomsättning från den licenspliktiga verksamheten. Utifrån bolagets nettoomsättning relevant år om 693 000 000 kr kan sanktionsavgiften bestämmas till högst 69 300 000 kr.

När sanktionsavgiftens storlek beslutas ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått (19 kap. 15 § spellagen). Ju större betydelse en bestämmelse har för att uppnå spellagens syften desto allvarligare är en överträdelse av den. I bedömningen bör också omständigheter som talar i mildrande riktning vägas in. Sådana omständigheter kan vara att licenshavaren snabbt upphör med överträdelsen sedan den påtalats av spelmyndigheten eller samarbetar väl med myndigheten under utredningen (prop. 2017/18:220 s. 352). Även en licenshavares ekonomiska förhållanden i form av storleken på omsättningen bör beaktas när storleken på sanktionsavgiften bestäms (HFD 2023 ref. 25, p. 39). Sanktionsavgiften

ska alltså bestämmas till ett nominellt belopp efter en sammantagen bedömning av nu angivna omständigheter. Förvaltningsrätten har bestämt sanktionsavgiften till 400 000 kr. Den sanktionsavgiften motsvarar en mycket liten del av bolagets omsättning och det möjliga sanktionsavgiftsutrymmet. Även om fråga är om en överträdelse av ett villkor av stor betydelse för att uppnå spellagens syften finns, såsom beskrivits ovan, flera förmildrande omständigheter. Sammantaget finner kammarrätten att sanktionsavgiften som har bestämts av förvaltningsrätten framstår som väl avvägd. Detta gäller även efter att kammarrätten beaktat Högsta förvaltningsdomstolens klargörande av hur omsättningsbegreppet ska tolkas. Överklagandena ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

████████████████████  
kammarrättslagman  
ordförande

████████████████████  
kammarrättsråd

████████████████████  
tf. kammarrättsassessor  
referent