



KLAGANDE
XC Gaming Sweden Ltd

Ombud: [REDACTED]

MOTPART
Spelinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT
Spelinspektionens beslut den 20 november 2020, dnr 19Si2713

SAKEN
Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Den 20 november 2020 meddelade Spelinspektionen XC Gaming Sweden Ltd (bolaget) en varning och beslutade att bolaget skulle betala en sanktionsavgift om 5 miljoner kr. Beslutet motiverades i korthet med att Spelinspektionen ansåg att bolaget brutit mot bestämmelsen om bonusar och brutit i sin omsorgsplikt, allt enligt spellagen.

Bolaget överklagar Spelinspektionens beslut och yrkar i första hand att beslutet ska upphävas. I andra hand yrkar bolaget att inget ingripande enligt spellagen ska göras. I tredje hand yrkar bolaget att det ska tilldelas en anmärkning istället för en varning och att sanktionsavgiften ska sättas ned till noll kr eller ett belopp lägre än 5 miljoner kr. I fjärde hand yrkar bolaget att sanktionsavgiften ska sättas ned till noll kr eller ett belopp lägre än 5 miljoner kr.

Spelinspektionen motsätter sig bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA HUVUDSAKLIGEN HAR ANFÖRT

Bolaget

Bolaget har inte erbjudit någon otillåten bonus och har fullföljt sina skyldigheter i enlighet med spellagens omsorgsplikt. För det fall förvaltningsrätten anser att bolaget har erbjudit sin spelare en bonus i strid med spellagen har bolaget vidtagit rättelse och överträdelsen är såväl ringa som ursäktlig, varför Spelinspektionen borde ha avstått från ett ingripande. Under alla omständigheter är en eventuell överträdelse av bonusreglerna och omsorgsplikten inte av sådan allvarlig art att förutsättningarna för att meddela en varning är uppfyllda utan en anmärkning borde i så fall ha riktats mot bolaget. Oavsett detta är omständigheterna i målet sådana att sanktionsavgiften bör sättas ned till noll kr eller ett avsevärt lägre belopp än 5 miljoner kr.

Bonusbestämmelsen (14 kap. 9 § spellagen) och definitionen av bonus i 2 kap. 3 § 3 spellagen har blivit två av de svåraste bestämmelserna för licenshavare att tolka och tillämpa på den svenska spelmarknaden. Anledningen är att det är oklart vilken typ av incitament som omfattas av definitionen av en bonus. Ordalydelsen skulle i teorin kunna innebära att varje vinst och vinstchans ska betraktas som bonus eftersom även dessa utgör ekonomiska incitament, vilket dock inte har varit avsikten med bestämmelsen. Det saknas vägledning i förarbetena för hur bestämmelsen ska tolkas. Spelinspektionen har inte lämnat någon tydlig vägledning och har själv uttryckt osäkerhet kring vad som är en bonus, men har trots det beslutat om hårda sanktioner och höga avgifter.

Spelinspektionen har tolkat begreppet bonus för brett och på ett sätt som varken är lagenligt eller proportionerligt. En bonus är i spellagen definierad som en rabatt eller liknande ekonomiskt incitament. Det innebär att andra ekonomiska incitament än rabatter och de som liknar rabatter faller utanför definitionen av vad som är en bonus. Eftersom begreppet bonus är definierat i spellagen saknas anledning och laga grund att utgå från någon annan, mer långtgående definition av begreppet. Begreppet rabatt däremot är inte definierat i spellagen, varför det är av större intresse att utgå från den lexikaliska definitionen av det begreppet, vilket är ”ett avdrag på pris”. Eftersom osäkerhet råder kring definitionen av begreppet bonus måste det tolkas försiktigt och i enlighet med spellagens ordalydelse.

För att betraktas som en bonus ska rabatten eller det ekonomiska incitamentet vidare ha en direkt koppling till spel, vilket en gåva som ges endast på grund av att en person har registrerat sig som kund hos ett spelbolag omöjligt kan ha.

Spelinspektionens tolkning av bonusbestämmelsen har alltså gått utöver vad som framgår av lag och har – till skillnad från i många andra jurisdiktioner – inte utarbetats tillsammans med spelindustrin. Det är naturligt att bolagen använder sig av den definition som redan är etablerad i branschen och som tillämpas på andra reglerade marknader.

Spelinspektionen har därtill grundat sitt beslut på att bolaget har genomfört insättningar på en spelares konto om totalt 21 000 kr. Gåvor i form av insättningar på ett spelkonto – som dessutom har givits utan omsättningskrav, alltså villkorslöst, och har varit omedelbart uttagbara – kan inte likställas med rabatter eller liknande ekonomiska incitament. En sådan så kallad cash drop har, till skillnad från så kallad cash back, ingen koppling till fortsatt eller tidigare spelande. Gåvorna som bolaget har givit spelaren

har alltså inte karaktär av bonus. Vidare föreligger inte någon direkt koppling till något spel.

Inte heller gåvor i form av fysiska föremål kan anses vara bonusar. Sådana gåvor kan varken ses som rabatter eller liknande ekonomiska incitament. De har inte heller någon direkt koppling till spelet. I sammanhanget lämnade bolaget en gåva till en spelare i anslutning till midsommar vilken därför ska ses som en festlig gåva för ett högtidsfirande snarare än ett ekonomiskt incitament med direkt koppling till spelet.

Spelinspektionen anser även att bolaget har brustit mot omsorgsplikten i förhållande till den ovan angivna kunden. Spelinspektionens tillämpning av spellagen skulle innebära att varje överträdelse av bonusbestämmelsen även skulle innebära en överträdelse av omsorgsplikten, vilket bolaget motsätter sig. Bolaget har genom att övervaka och identifiera kundens förändrade spelbeteenden, och därefter informera och hänvisa kunden till tillgängliga hjälpmedel vidtagit åtgärder som enligt spellagens förarbeten ligger inom ramen för omsorgsplikten. Under tiden som kundens förändrade spelbeteende uppdagades ändrade gåvorna därtill karaktär, från insättningar på spelkonto till fysiska föremål, för att därefter helt upphöra.

Eftersom bolaget har rättat sig allteftersom rättsläget och Spelinspektionens inställning har klargjorts leder det till orimliga konsekvenser om bolaget trots det meddelas en varning och åläggs att betala en sanktionsavgift på 5 miljoner kr. Sådana sanktionsavgifter kommer påverka såväl bolagets som andra spelbolags verksamhet och affärsplaner. Detta riskerar i sin tur att underminera kanaliseringen till den svenska spelmarknaden.

Varje överträdelse som avser spelansvar kan inte anses vara allvarlig. I förevarande fall handlar det om en enskild spelare som har mottagit gåvor i form av uttagbara insättningar och en fysisk gåva. Sådana isolerade –

och tidsmässigt enskilda – händelser kan inte betraktas utgöra lika allvarliga överträdelser som ett systematiskt förfarande riktat mot allmänheten under en längre tidsperiod. Vidare har det inte förelegat någon risk för skada eftersom gåvan inte har belastat kundens ekonomiska situation, det vill säga, kunden har inte spelat för sina egna pengar.

Som förmildrande omständigheter måste även beaktas att det dröjde ett och ett halvt år mellan åtgärderna och Spelinspektionens beslut. Vid tidpunkten var bonusbestämmelsen ny och det saknades konkret vägledning i fråga om hur bestämmelsen skulle tolkas. Bolaget upphörde självmant med gåvorna innan det att Spelinspektionen inledde sin tillsyn. Bolaget har även därefter genomfört en ägarförändring och gåvorna beslutades av bolagets förra ledning. Bolaget måste därmed anses ha vidtagit självrättelse. Mot denna bakgrund måste bolagets misstag anses ursäktligt, varför det inte är nödvändigt med något ingripande.

Om förvaltningsrätten inte anser att överträdelserna var att se som ringa var den i vilket fall inte att anse som allvarlig. Bolaget har självmant vidtagit rättelse och samarbetat med Spelinspektionen under ärendets handläggning.

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek synes inte Spelinspektionen ha beaktat de ovan angivna förmildrande omständigheterna. Avgiften är oproportionerlig i förhållande till överträdelserna. Spelinspektionens beslut innehåller inte något tydligt resonemang om sanktionsavgiften och det är oklart hur inspektionen kommit fram till att avgiften ska uppgå till just 5 miljoner kr. Sanktionsavgiften är proportionellt sett mycket högre än andra sanktionsavgifter som Spelinspektionen beslutat om under den nya spellagen.

Under alla omständigheter har Spelinspektionen använt fel underlag vid beräkningen av sanktionsavgiften. Enligt bolagets mening måste det vara ett bolags nettoomsättning som ska ligga till grund för beräkningen av sanktionsavgiften eftersom den höga återbetalningsprocenten i spelbranschen gör att bruttoomsättningen inte ger någon vägledning i fråga om ett bolags ekonomiska situation. Sanktionsavgiften är även väldigt hög i förhållande till bolagets vinst.

Spelinspektionen

Det är inte möjligt att ge en på förhand given beskrivning av samtliga incitament som kan anses utgöra otillåtna bonusar. Ett tolkningsutrymme måste finnas för att möjliggöra hänsyn till de individuella omständigheterna i konkreta enskilda fall. Spelinspektionen anser dock att bonusbegreppet är tydligt. Med hänsyn till att syftet med den aktuella bestämmelsen är att skydda konsumenters hälsa anser Spelinspektionen att bonusbegreppet inte ska tolkas för snävt.

Såväl avdrag på pris som ett direkt tillskott av pengar måste anses vara sådana ekonomiska incitament som utgör bonusar i spellagens mening. Båda dessa innebär att spelaren har fått en återbäring som medfört att han eller hon har haft en lägre kostnad för spel än annars. Detta gäller oberoende av om insättningen går att ta ut omgående eller om den har varit förknippad med ett omsättningskrav. Det finns inga krav i spellagen på att särskilda villkor ska gälla för ett erbjudande eller en utbetalning för att det ska kunna anses som en bonus. Det finns inte heller något i den aktuella regleringen som hindrar att fysiska gåvor bedöms vara bonusar. Även fysiska varor kan stimulera till viss verksamhet, i detta fall fortsatt spelande.

I det aktuella fallet har den spelare som hos bolaget satt in mest pengar under en bestämd tidsperiod på sitt spelkonto fått direkta tillskott av medel

till samma konto. Anledningen till att kunder av detta slag får olika förmåner är att de ska lockas att stanna kvar som kunder och spela ännu mer. Den här typen av direktmarknadsföring kan påverka kunder med spelproblem negativt.

Kopplingen mellan den aktuella kundens spel hos bolaget och tillskotten av pengar är både uppenbar och direkt. Upplägget med VIP-kunder innebär att de kunder som spelar mest får förmåner för att förmås att stanna kvar hos bolaget och locka till fortsatt spel. Det är enligt Spelinspektionen ett typexempel på ett upplägg som spelregleringen är avsedd att förhindra, såväl genom bestämmelserna om bonus som genom spelbolagens omsorgsplikt.

Den aktuella kunden har varit den som satt in mest pengar på sitt spelkonto under en viss tid. Det är tydligt att kunden har kunnat behöva skydd mot överdrivet spelande, vilket även bolaget identifierat. Även med hänsyn till de åtgärder bolaget vidtagit för att förmå spelaren att trappa ner sitt spelande, anser Spelinspektionen att bolagets sammantagna agerande med fortsatta gåvoutbetalningar inte kan anses vara sådant att bolaget har uppfyllt sin omsorgsplikt enligt 14 kap. 1 § spellagen.

Bolaget har löpande haft kontakt med spelaren. Den sammantagna tidsperioden under vilka kontakterna har skett måste tas i beaktande.

Den aktuella överträdelsen är allvarlig. Att bolaget inte anser att det funnits någon risk för ekonomisk skada talar för att bolaget inte har förståelse för problematiken. Att genom direktkontakt med en kund som spelar mycket uppmuntra till fortsatt spelande måste anses vara särskilt problematiskt. Spelinspektionen har, trots den allvarliga överträdelsen, ansett att en varning är en tillräckligt ingripande åtgärd, dels på grund av att agerandet har upphört, dels på grund av bolagets avståndstagande från agerandet under

handläggningen av tillsynsärendet. Det saknas skäl att tro att bolaget kommer att agera på samma sätt igen.

Ramen för sanktionsavgiftens storlek bestäms av ett bolags bruttoomsättning. Enligt uppgifter från Skatteverket uppgick bolagets bruttoomsättning för 2019 till 707 349 087 kr. Den aktuella sanktionsavgiften är proportionerlig i förhållande till överträdelsens allvar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser i huvudsak

En licenshavare får endast vid det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel erbjuda eller lämna bonus (14 kap. 9 § spellagen). Med bonus avses rabatt eller liknande ekonomiskt incitament som är direkt kopplat till spelet (2 kap. 3 § 3 spellagen).

Utmärkande för bonuserbudanden är att de utgör konkurrensverktyg för att locka till spel. Begränsningar i rätten att erbjuda bonusar kan motiveras av hänsyn till skyddet av konsumenternas hälsa. Att bonuserbudanden lockar spelare med problem att fortsätta sitt spelande och upprätthåller spelandet på ett sätt som kan anses ohälsosamt är mycket problematiskt. Av detta skäl bör rätten att erbjuda bonusar begränsas. Med beaktande av behovet av kanaliseringen och för att underlätta nya aktörers tillträde till den svenska marknaden framstår det som rimligt att låta en licenshavare erbjuda bonus vid det första speltillfället (prop. 2017/18:220 s. 155).

En licenshavare ska säkerställa att sociala och hälsomässiga hänsyn iakttas i spelverksamheten för att skydda spelare mot överdrivet spelande och hjälpa dem att minska sitt spelande när det finns anledning till det (omsorgsplikt). I omsorgsplikten ingår att motverka överdrivet spelande genom fortlöpande

kontroll av spelbeteende. Licenshavare ska i en handlingsplan redovisa hur omsorgsplikten ska fullgöras (14 kap. 1 § spellagen).

Licenshavarens skyldighet att aktivt utöva omsorgsplikten genom att säkerställa att sociala och hälsomässiga skyddshänsyn tas innebär att licenshavaren ska följa spelarens beteenden för att vid behov kunna begränsa spelandet. Innebörden av begreppet överdrivet spelande bör avgöras med hänsyn till spelarens uppställda gränser för insättningar, förlustgränser, inloggningstid och förändrat spelbeteende m.m. Innehållet i omsorgsplikten kommer till uttryck genom krav på ett antal spelansvarsåtgärder i detta kapitel. Vad omsorgsplikten i övrigt inbegriper kommer att med stöd av dessa bestämmelser, och meddelade föreskrifter på området, utvecklas i praxis (prop. 2017/18:220 s. 322).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan om överträdelse

De i målet åberopade överträdelserna består av ett antal kontantinsättningar på en viss spelares konto och fysiska gåvor till samma spelare i form av en flaska champagne och tärningar.

Den normalspråkliga innebörden av bonus är extra tilldelning (av pengar etc. utöver det normalt gällande eller avtalade), återbäring eller extra belöning eller premie (se t.ex. Svensk ordbok utgiven av Svenska Akademien och Svenska Akademiens ordlista).

Vad som anges i spellagens definition av begreppet bonus talar inte för att man har avsett att det ska vara fråga om en snävare betydelse än den normalspråkliga innebörden, utan tvärtom anser förvaltningsrätten att liknande ekonomiskt incitament talar för att det är ett vitt begrepp. Även de

formuleringar som gjorts i lagens förarbeten talar för att en förhållandevis vid innebörd har avsetts. Ett visst tolkningsutrymme måste alltså accepteras (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 18 juni 2021 i mål nr 2232-20).

Förvaltningsrätten har i mål 5341-19 funnit att VIP-paket innehållande gåvor, resor och cashback varit premier kopplade till en spelares spelande på webbplatsen, och således utgjort bonusar. Målet överklagades till Kammarrätten i Jönköping som inte meddelade prövningstillstånd.

Såvitt har framkommit i målet har inte de aktuella insättningar varit kopplade till kundens insättningar av medel, det vill säga att kontantbetalningarna inte gjorts i direkt samband med kundens insättningar. Den aktuella kunden har emellertid varit en kund med höga insättningar och ett omfattande spelande. Det framstår enligt förvaltningsrätten som att de av bolaget lämnade kontantinsättningar på kundens konto och gåvorna som har givits därmed varit kopplade till dennes omfattande spelande. Även om insättningar har varit omsättningsfria anser förvaltningsrätten att insättningar och gåvorna har varit premier kopplade till kundens spelande på bolagets webbplats, utöver vad som annars gäller för bolagets spel. Syftet med insättningar och gåvorna kan enligt förvaltningsrättens mening inte ha varit annat än att premiera och locka till fortsatt spelande på bolagets spel. Insättningar och gåvorna får därmed anses ha haft ett sådant direkt samband med spelet att de är att betrakta som bonusar. Eftersom de har givits vid mer än första tillfället då en spelare spelar på något av bolagets spel har de varit otillåtna.

Mot den bakgrunden har bolaget genom sitt agerande brutit mot bonusbestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen.

Av utredningen framgår vidare att bolaget har fortsatt att sätta in pengar på kundens konto och skickat gåvor under samma tidsperiod som kunden har

lämnats meddelanden om sitt problematiska spelande. Bolaget måste alltså vid tidpunkten ha förstått att spelaren hade ett överdrivet spelbeteende, men har ändå lockat till fortsatt spel genom sitt agerande. Detta måste anses stå i strid med omsorgsplikten som den kommer till uttryck i 14 kap. 1 § spellagen.

Frågan om ingripande

Förvaltningsrätten anser alltså att bolaget har brutit mot bestämmelsen om bonuserbjudanden i 14 kap. 9 § spellagen och omsorgsplikten i 14 kap. 1 § spellagen. Frågan är då om det finns skäl för ingripande och i så fall vilket slags ingripande som är motiverat.

Om en licenshavares överträdelse är allvarlig ska licensen återkallas eller, om det är tillräckligt, varning meddelas. Spelmyndigheten får avstå från ingripande om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, om licenshavaren vidtar rättelse eller om någon annan myndighet har vidtagit åtgärder mot licenshavaren och dessa åtgärder bedöms tillräckliga (18 kap. 12 § spellagen). Ju större betydelse en bestämmelse har för att uppnå lagens syften desto allvarligare är en överträdelse av den. Som exempel på allvarliga överträdelser av en licenshavare kan nämnas när licenshavaren bedriver verksamhet i strid med bestämmelserna om spelansvar (prop. 2017/18:220 s. 352).

Som exempel på en ringa eller ursäktlig överträdelse nämns i förarbetena att ett spelföretag i något enstaka fall inte i rätt tid anmält en ändring i kretsen av de som äger verksamheten eller ingår i dess ledning, men att om en sådan anmälan över huvud taget inte görs kan det inte anses som en ringa eller ursäktlig överträdelse. En anmärkning kan meddelas för mindre allvarliga överträdelser då det inte finns något att åtgärda (prop. 2017/18:220 s. 201).

Regleringen av bonuserbjudanden är en del av bestämmelserna om spelansvar i 14 kap. spellagen. Begränsningar i rätten att erbjuda bonusar motiveras av hänsyn till skyddet av konsumenters hälsa (prop. 2017/18:220 s. 155). Bestämmelsen är alltså central för att uppnå spellagstiftningens syften som de kommer till uttryck i 3 kap. 1 § spellagen. Utgångspunkten måste därför vara att en överträdelse av 14 kap. 9 § spellagen är allvarlig (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 18 juni 2021 i mål nr 2232-20).

Även med beaktande av att den uppmärksammade överträdelsen som ligger till grund för Spelinspektionens beslut har varit riktad endast till en viss individuell kund anser förvaltningsrätten att bolagets överträdelse är att betrakta som mycket allvarlig. Det saknas därmed förutsättningar för en mindre ingripande åtgärd än den varning som har meddelats bolaget.

Fråga om sanktionsavgift

Eftersom bolaget ska meddelas varning, får spelmyndigheten enligt 19 kap. 10 § spellagen även besluta om sanktionsavgift. Sanktionsavgiften ska enligt 19 kap. 13 § spellagen uppgå till lägst 5 000 kr och högst tio procent av licenshavarens omsättning det närmast föregående räkenskapsåret. Med hänsyn till förarbetenas utformning får med omsättning avses bruttoomsättning, trots bolagets skäl för att det är nettoomsättning som avses (jfr prop. 2017/18:220 s. 235 och Spelinspektionens remissyttrande, 17Li1639). Utgångspunkten måste vara att uppgifter från Skatteverket ska läggas till grund för uppskattningen av omsättningen (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 24 juni 2021 i mål nr 1438-20). Sanktionsavgiften ska därför uppgå till lägst 5 000 kronor och får högst uppgå till 70,7 miljoner kr.

Spelinspektionen bestämde sanktionsavgiften till 5 miljoner kr. När sanktionsavgiftens storlek beslutas ska, enligt 19 kap. 15 §, särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått.

Sanktionsavgiftens storlek ska ses som ett sätt att ytterligare gradera varningen. Också omständigheter som talar i mildrande riktning bör vägas in. Sådana omständigheter kan vara att licenshavaren snabbt upphör med överträdelsen sedan den påtalats av spelmyndigheten eller samarbetar väl med myndigheten under utredningen (prop. 2017/18:220 s. 352).

Förvaltningsrätten konstaterar att insättningar har gjorts på kundens spelkonto vid flera tillfällen mellan den 18 februari och den 17 juni 2019. Förvaltningsrätten anser inte att insättningarna kan betraktas som tidsmässigt separata händelser, utan anser att de snarare utgör ett mönster. Därtill har gåvor skickats till spelaren vid flera tillfällen. Förvaltningsrätten anser att bolaget har gjort sig skyldig till en till sin karaktär mycket allvarlig överträdelse, genom att ha agerat på ett sätt som har riskerat att få en spelare som uppvisat ett överdrivet spelande att spela ännu mer. Vid bedömningen av sanktionsavgiftens storlek måste särskilt beaktas att överträdelse har skett både i fråga om bonusbestämmelsen och omsorgsplikten. Vid bedömningen ska som förmildrande omständighet beaktas att överträdelsen hade upphört när Spelinspektionen inledde sin tillsyn.

Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än 5 miljoner kr. Enligt förvaltningsrättens bedömning är beloppet proportionerligt i förhållande till de i målet aktuella överträdelserna och bolagets omsättning.

Sammantaget har Spelinspektionen därmed haft fog för sitt beslut och överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

[REDACTED]

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED]

[REDACTED]

deltagit. Föredragande har varit [REDACTED]

[REDACTED]



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.