



**KLAGANDE**

Spooniker Ltd, 502081-2565

Ombud: Advokaterna [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED]

Hannes Snellman Advokatbyrå AB

**MOTPART**

Spelinspektionen

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 11 juni 2021  
i mål nr 3263-20, se bilaga A

**SAKEN**

Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet på så sätt att sanktionsavgiften  
bestäms till 30 000 000 kr.

---

### YRKANDEN M.M.

Spooniker Ltd (bolaget) yrkar att kammarrätten i första hand undanröjer förvaltningsrättens dom och i andra hand tilldelar bolaget en anmärkning alternativt en varning och sätter ned sanktionsavgiften helt eller i vart fall med ett väsentligt belopp.

Spelinspektionen anser att överklagandet ska avslås vad gäller beslutet att tilldela bolaget en varning och att påföra bolaget en sanktionsavgift. Spelinspektionen anser emellertid att sanktionsavgiften ska bestämmas till 30 000 000 kr.

### VAD PARTERNA ANFÖR

#### *Bolaget*

Förvaltningsrätten har, med undantag av kampanjen Värva en vän, felaktigt bedömt att samtliga i målet aktuella kampanjer utgör otillåtna bonusar och i vissa fall otillåtna lotterier. Kampanjerna är emellertid varken att betrakta som otillåtna bonusar eller otillåtna lotterier. Kampanjen Hundralappen har inte varit direkt kopplad till bolagets spel eller plattform och eftersom någon insats inte har krävts för att ta del av den är den vidare att betrakta som ett licensfritt spel. Kampanjen 10 free spins på söndagar var inaktiv och kan alltså inte anses ha utgjort en bonus. Att underinstanserna tolkat och tillämpat bonusbestämmelsen för extensivt är särskilt tydligt i förhållande till dessa två kampanjer. Vidare finns redan ett grundläggande konsumentskydd genom marknadsföringslagens bestämmelser, vilka faller under Konsumentverkets tillsyn.

Om en eller flera överträdelser skulle anses vara för handen finns sådana förmildrande omständigheter som, oavsett valet av ingripande, medför skäl att sätta ned påförd sanktionsavgift helt eller delvis. Under alla förhållanden

talar proportionalitetsskäl för att sanktionsavgiften ska sättas ned med ett väsentligt belopp. Det finns ingen rättssäker metod för hur sanktionsavgifter ska bestämmas. Förvaltningsrätten har bedömt att kampanjen Värva en vän inte utgör en bonus, att kampanjen 10 free spins på söndagar varit inaktiv och inte kan anses ha lika hög allvarlighetsgrad och att kampanjen Hundralappen inte helt tydligt faller inom bonusbestämmelsens tillämpningsområde. Det framgår emellertid inte på vilket sätt detta har påverkat sanktionsavgiften. Den påförda sanktionsavgiften är vidare mycket hög och står inte i proportion till påstådda överträdelser, särskilt med beaktande av bolagets höga vinståterbetalning och förlust relevant räkenskapsår samt det förhållandet att spellagen var ny vid tiden för påstådda överträdelser. Vidare har bolaget flera varumärken kopplade till sina licenser. Det finns bolag som har delat upp sin licenspliktiga verksamhet och placerat sina varumärken i separata bolag. När en sanktionsavgift bestäms är det licenshavarens omsättning som ska beaktas. Detta kan leda till oproportionerliga resultat om inte omsättning från varumärken som inte kan kopplas till överträdelser undantas vid bedömningen. Trots detta har bolagets samlade omsättning under samtliga varumärken lagts till grund för beräkningen.

Högsta förvaltningsdomstolen har numera bekräftat att nettoomsättningen och inte bruttoomsättningen ska läggas till grund för sanktionsavgiftens storlek. Den sanktionsavgift som Spelinspektionen förordar framstår som en reduktion av ursprunglig sanktionsavgift men innebär en väsentlig ökning i relation till relevant omsättning. Det går inte heller att utläsa vilken metod Spelinspektionen har tillämpat för att komma fram till föreslagen sanktionsavgift. Rättssäkerhetsskäl motiverar att sanktionsavgiften inte bestäms till en högre procentuell andel av nettoomsättningen än vad, i första hand, förvaltningsrätten beslutat om, vilket motsvarar 1 900 000 kr eller, i andra hand, vad Spelinspektionen har beslutat om, vilket motsvarar 3 800 000 kr.

*Spelinspektionen*

Kampanjerna Hundralappen och 10 free spins på söndagar utgör otillåtna bonusar. Kampanjen Hundralappen utgör en rabatt eller liknande ekonomiskt incitament eftersom spelaren har fått chans att spela gratis på ett spel som normalt kräver en insats. Det finns även en direkt koppling till spelet eftersom vinsten är ett gratisspel i ett licenspliktigt spel som normalt kräver en insats. Vad gäller kampanjen 10 free spins på söndagar kan spelare lockas att upprätthålla sitt spelande redan genom att mötas av erbjudanden liknande aktuell kampanj.

Numera följer av Högsta förvaltningsdomstolens praxis att bolagets nettoomsättning ska beaktas vid bestämmande av sanktionsavgiften. Med beaktande av bolagets nettoomsättning för 2019 får sanktionsavgiften bestämmas till högst 99 400 000 kr. Med utgångspunkt i aktuella överträdelser allvarlighetsgrad och med hänsyn till bolagets ekonomiska förhållanden i form av storleken på nettoomsättningen, är en sanktionsavgift om 30 000 000 kr ett rimligt och proportionerligt ingripande. En sådan sanktionsavgift verkar avskräckande och ger samtidigt tillräckligt utrymme för högre sanktionsavgifter vid ännu allvarligare överträdelser. Vidare utgör sanktionsavgiften en liten del av bolagets nettoomsättning. Det är inte möjligt att dra sådana slutsatser som bolaget gör vad gäller en koppling mellan allvarlighetsgraden av överträdelserna och en procentuell beräkning av sanktionsavgiftens storlek. En sanktionsavgift i spannet som bolaget förespråkar återspeglar inte överträdelsernas allvar och inte heller bolagets ekonomiska förhållanden på ett rättvisande sätt.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Vad gäller kampanjerna som är föremål för kammarrättens prövning instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att de utgör otillåtna bonuserbjudanden. Kampanjerna Prisregn poker, Lottdragnings-

kampanj och Vinn biljetter utgör även, i likhet med förvaltningsrättens bedömning, otillåtna lotterier. Vad bolaget har anfört i kammarrätten medför inte någon annan bedömning.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning vad gäller att bolaget ska meddelas en varning och att bolaget ska påföras en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften ska uppgå till lägst 5 000 kronor och högst tio procent av licenshavarens omsättning det närmast föregående räkenskapsåret (19 kap. 13 § första stycket spellagen). Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2023 ref. 25 funnit att uttrycket omsättning motsvarar vad som enligt god redovisningssed är licenshavarens nettoomsättning från den licenspliktiga verksamheten. Utifrån bolagets nettoomsättning relevant år om 994 000 000 kr kan sanktionsavgiften bestämmas till högst 99 400 000 kr. Det saknas lagstöd för att undanta viss omsättning från en licenshavares licenspliktiga verksamhet (jfr 19 kap. 13 § tredje stycket spellagen).

När sanktionsavgiftens storlek beslutas ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått (19 kap. 15 § spellagen). Ju större betydelse en bestämmelse har för att uppnå spellagens syften desto allvarligare är en överträdelse av den. I bedömningen bör också omständigheter som talar i mildrande riktning vägas in. Sådana omständigheter kan vara att licenshavaren snabbt upphör med överträdelsen sedan den påtalats av spelmyndigheten eller samarbetar väl med myndigheten under utredningen (prop. 2017/18:220 s. 352). Även en licenshavares ekonomiska förhållanden i form av storleken på omsättningen bör beaktas när storleken på sanktionsavgiften bestäms (HFD 2023 ref. 25, p. 39). Sanktionsavgiften ska alltså bestämmas till ett nominellt belopp efter en sammantagen bedömning av nu angivna omständigheter. Den av Spelinspektionen numera förordade sanktionsavgiften om 30 000 000 kr är enligt kammarrättens mening inom detta bedömningsutrymme. Den är proportionerlig och

rättvisande i förhållande till i målet aktuella överträdelser och bolagets ekonomiska förhållanden liksom den förmildrande omständigheten att Spooniker självmant avaktiverat de otillåtna kampanjerna i nära anslutning till att Spelinspektionen uppmärksammat dem i sitt tillsynsärende. Underinstansernas avgöranden ska därför ändras och överklagandet delvis bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

████████████████████  
kammarrättslagman  
ordförande

████████████████████  
kammarrättsråd

████████████████████  
tf. kammarrättsassessor  
referent