



**KLAGANDE**

XC Gaming Sweden Ltd

Ombud: Jur.kand. [REDACTED] och jur.kand. [REDACTED]  
Nordic Gambling

**MOTPART**

Spelinspektionen

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 21 september 2021  
i mål nr 11116-20, se bilaga A

**SAKEN**

Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet på så sätt att sanktionsavgiften  
bestäms till 1 200 000 kr.

---

### YRKANDEN M.M.

XC Gaming Sweden Ltd (bolaget) yrkar att kammarrätten i första hand upphäver beslutet att tilldela bolaget en varning och att påföra bolaget en sanktionsavgift, i andra hand, vid en överträdelse av bonusbestämmelsen och omsorgsplikten, beslutar att inget ingripande mot bolaget ska göras, i tredje hand tilldelar bolaget en anmärkning i stället för en varning och sätter ned sanktionsavgiften helt eller i vart fall till ett belopp lägre än 5 000 000 kr samt i fjärde hand, för det fall kammarrätten finner att en varning ska meddelas, sätter ned sanktionsavgiften helt eller i vart fall till ett belopp lägre än 5 000 000 kr.

Spelinspektionen anser att överklagandet ska avslås vad gäller beslutet att tilldela bolaget en varning och att påföra bolaget en sanktionsavgift. Spelinspektionen anser emellertid att sanktionsavgiften ska bestämmas till 1 200 000 kr.

### VAD PARTERNA ANFÖR

#### *Bolaget*

Eftersom det råder osäkerhet avseende bonusbegreppets omfattning, måste en försiktig tolkning göras till den enskildes förmån som har att tillämpa bonusbestämmelsen trots de oklarheter som finns. Det finns således skäl för en snäv tolkning av begreppet och bolagets gåvor i form av monetära insättningar och fysiska föremål omfattas inte av detta. En spelare som tar emot insättningar på sitt spelkonto kan inte likställas med en spelare som får en rabatt eller ett ekonomiskt incitament. Aktuella insättningar har avsett pengar som har varit uttagbara och inte behäftade med några villkor kopplade till tidigare eller framtida spelande. Inte heller gåvor i form av fysiska föremål är att anse som en rabatt eller ett ekonomiskt incitament. Ett av föremålen har givits i samband med en högtid och har inte kunnat

användas för fortsatt spelande. Bolagets gåvor kan i vart fall inte anses ha en direkt koppling till bolagets spel.

Vidare har bolaget agerat i enlighet med föreskriven omsorgsplikt. En eventuell överträdelse måste bedömas utifrån vilka spelansvarsåtgärder som bolaget tillämpar, såsom vilken information som getts och andra proaktiva åtgärder. Genom att övervaka aktuell spelares ändrade spelbeteende och därefter kontakta spelaren för att informera och hänvisa till tillgängliga hjälpmedel har bolaget vidtagit tillräckliga åtgärder. En kort tid efter att bolaget uppmärksammade spelarens upptrappade spelmönster skedde dessutom ett skifte i gåvornas karaktär; från monetära insättningar till fysiska föremål.

Rättsläget kring bonusbestämmelsen är oklart. Påstådda överträdelser gäller en isolerad händelse och avser en mindre summa och aktuella gåvor har inte belastat kundens ekonomiska situation. Bolaget har vidtagit självrättelse och en ägar- och ledningsförändring har skett i bolaget. Dessutom har lång tid förflutit sedan påstådda överträdelser. Sammantaget finns skäl att avstå från ingripande eller i vart fall att stanna vid en anmärkning. Följaktligen finns även skäl att avstå från sanktionsavgift eller att sätta ned sanktionsavgiften.

Högsta förvaltningsdomstolen har bekräftat att ett spelbolags nettoomsättning ska ligga till grund för bestämmande av en sanktionsavgifts storlek. Spelinspektionen har tidigare tillämpat procentsatser och inte nominella belopp. Rimligtvis borde inte graderingen av en sanktionsavgift göras annorlunda till följd av att omsättningsbegreppet nu har klargjorts. En sänkning av sanktionsavgiften från 5 000 000 kr till 1 200 000 kr, såsom Spelinspektionen föreslår, skulle innebära att överträdelsen ska anses vara mer klandervärd eftersom sanktionsavgiften ökar procentuellt i förhållande till den maximala sanktionsavgiften. Spelinspektionens föreslagna sanktionsavgift utgör 58,5 procent av den maximala sanktionsavgiften beräknad på nettoomsättning. Den tidigare sanktionsavgiften beräknad på

bruttoomsättning utgjorde 7,06 procent av den maximala sanktionsavgiften. Med hänsyn till hur sanktionsavgiften har beräknats på bruttoomsättningen bör bolagets sanktionsavgift uppgå till högst 145 555 kr. De förmildrande omständigheterna talar för en ännu lägre sanktionsavgift.

#### *Spelinspektionen*

Syftet med bonusbestämmelsen är att skydda spelare. Att bonusbestämmelsen ska tolkas snävt eller till förmån för spelbolagen strider mot spellagens syfte. De erbjudanden som nu är aktuella är typexempel på ett sådant agerande som spelregleringen avser att förhindra. Det har vidare ingen avgörande betydelse om fråga är om en insättning av pengar eller en fysisk gåva. De aktuella erbjudandena har en direkt koppling till spelet eftersom insättningarna och gåvorna har getts med utgångspunkt i spelarens omfattande spelande.

Omsorgsplikten ska visserligen bedömas utifrån vilka spelansvarsåtgärder som har vidtagits. Bedömningen måste emellertid även inkludera övriga ageranden mot spelaren som kan få betydelse för spelarens spelbeteende. Att uppmuntra till fortsatt spel genom insättningar och gåvor samtidigt som bolaget har identifierat ett problematiskt spelbeteende hos spelaren och vidtagit spelansvarsåtgärder för att säkerställa spelarens kontroll över sitt spelande, är inte förenligt med omsorgsplikten. De aktuella överträdelserna är allvarliga.

Numera framgår av Högsta förvaltningsdomstolens praxis att ett spelbolags nettoomsättning ska beaktas vid bestämmande av en sanktionsavgift. När Spelinspektionen tidigare har bestämt sanktionsavgifter med utgångspunkt i bruttoomsättningen har emellertid hänsyn tagits till skillnaden mellan spelbolagens brutto- och nettoomsättning. Den sanktionsavgift bolaget har påförts utgör en mycket liten procentandel av bolagets bruttoomsättning. Det är inte möjligt att utgå från samma procentandel när sanktionsavgiften

nu ska bestämmas med utgångspunkt i nettoomsättningen. Det skulle leda till en alltför låg sanktionsavgift som inte skulle återspegla överträdelsernas allvar eller bolagets ekonomiska förhållanden på ett rättvisande sätt. Med hänsyn till bolagets nettoomsättning för år 2019 får sanktionsavgiften bestämmas till högst 2 050 000 kr. En sanktionsavgift om 1 200 000 kr utgör ett rimligt och proportionerligt ingripande.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten anser, i likhet med förvaltningsrätten, att bolagets kontantinsättningar och fysiska gåvor, särskilt med beaktande av vad som har framkommit i kommunikationen mellan bolaget och spelaren, inte kan förstås på annat sätt än att de har satts in på spelarens spelkonto eller lämnats spelaren med anledning av dennes spelande. Även om kontantinsättningarna har varit omsättningsfria och inte heller i övrigt förenade med några villkor har insättningarna varit direkt kopplade till ett omfattande spelande på bolagets plattform. En sådan koppling finns också i förhållande till de fysiska gåvorna. Kammarrätten bedömer att såväl bolagets kontantinsättningar som fysiska gåvor är ekonomiska incitament liknande rabatter som är direkt kopplade till spelet. Kontantinsättningarna och de fysiska gåvorna utgör därmed bonusar i spellagens mening och eftersom bonusarna har lämnats vid fler tillfällen än vid första tillfället som spelaren har spelat på något av bolagets spel har bolaget brutit mot bonusbestämmelsen.

Spelansvar regleras i 14 kap. spellagen och omsorgsplikten särskilt i 14 kap. 1 § spellagen. Omsorgsplikten innebär en skyldighet att skydda spelare mot överdrivet spelande och att hjälpa spelare att minska sitt spelande när det finns anledning till det. I omsorgsplikten ingår att motverka överdrivet spelande genom fortlöpande kontroll av spelbeteende. Givet hur omsorgsplikten kommer till uttryck i aktuell bestämmelse kan ett visst agerande strida mot såväl omsorgsplikten som en annan spelansvarsåtgärd. Av bolagets kommunikation med spelaren och av utredningen i övrigt fram-

kommer uppgifter som ger tydliga indikationer på riskfyllt spelande hos spelaren. Bolaget kan inte anses ha vidtagit adekvata åtgärder utifrån vad som har varit känt om spelarens spelbeteende utan har i stället erbjudit denne bonusar. Bolaget har således inte agerat för att motverka överdrivet spelande och därigenom har bolaget brutit mot omsorgsplikten.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolaget ska meddelas en varning och att bolaget ska påföras en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften ska uppgå till lägst 5 000 kronor och högst tio procent av licenshavarens omsättning det närmast föregående räkenskapsåret (19 kap. 13 § spellagen). Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2023 ref. 25 funnit att uttrycket omsättning motsvarar vad som enligt god redovisningssed är licenshavarens nettoomsättning från den licenspliktiga verksamheten. Det har inte framkommit annat än att bolagets nettoomsättning relevant år uppgick till 20 500 000 kr och sanktionsavgiften kan därför bestämmas till högst 2 050 000 kr.

När sanktionsavgiftens storlek beslutas ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått (19 kap. 15 § spellagen). Ju större betydelse en bestämmelse har för att uppnå spellagens syften desto allvarligare är en överträdelse av den. I bedömningen bör också omständigheter som talar i mildrande riktning vägas in. Sådana omständigheter kan vara att licenshavaren snabbt upphör med överträdelsen sedan den påtalats av spelmyndigheten eller samarbetar väl med myndigheten under utredningen (prop. 2017/18:220 s. 352). Även en licenshavares ekonomiska förhållanden i form av storleken på omsättningen bör beaktas när storleken på sanktionsavgiften bestäms (HFD 2023 ref. 25, punkt 39). Sanktionsavgiften ska alltså bestämmas till ett nominellt belopp efter en sammantagen bedömning av nu angivna omständigheter. Den av Spelinspektionen numera förordade sanktionsavgiften om 1 200 000 kr är enligt kammarrätten inom detta bedömningsutrymme. Den är proportionerlig och framstår som

rättvisande i förhållande till i målet aktuella överträdelser och bolagets ekonomiska förhållanden liksom den förmildrande omständigheten att överträdelsen hade upphört när Spelinspektionen inledde sin tillsyn. Det finns i målet inte skäl att låta Spelinspektionens eller domstolarnas handläggningstid påverka sanktionsavgiftens storlek. Underinstansernas avgöranden ska ändras och överklagandet delvis bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

████████████████████  
kammarrättslagman  
ordförande

████████████████████  
kammarrättsråd

████████████████████  
tf. kammarrättsassessor  
referent